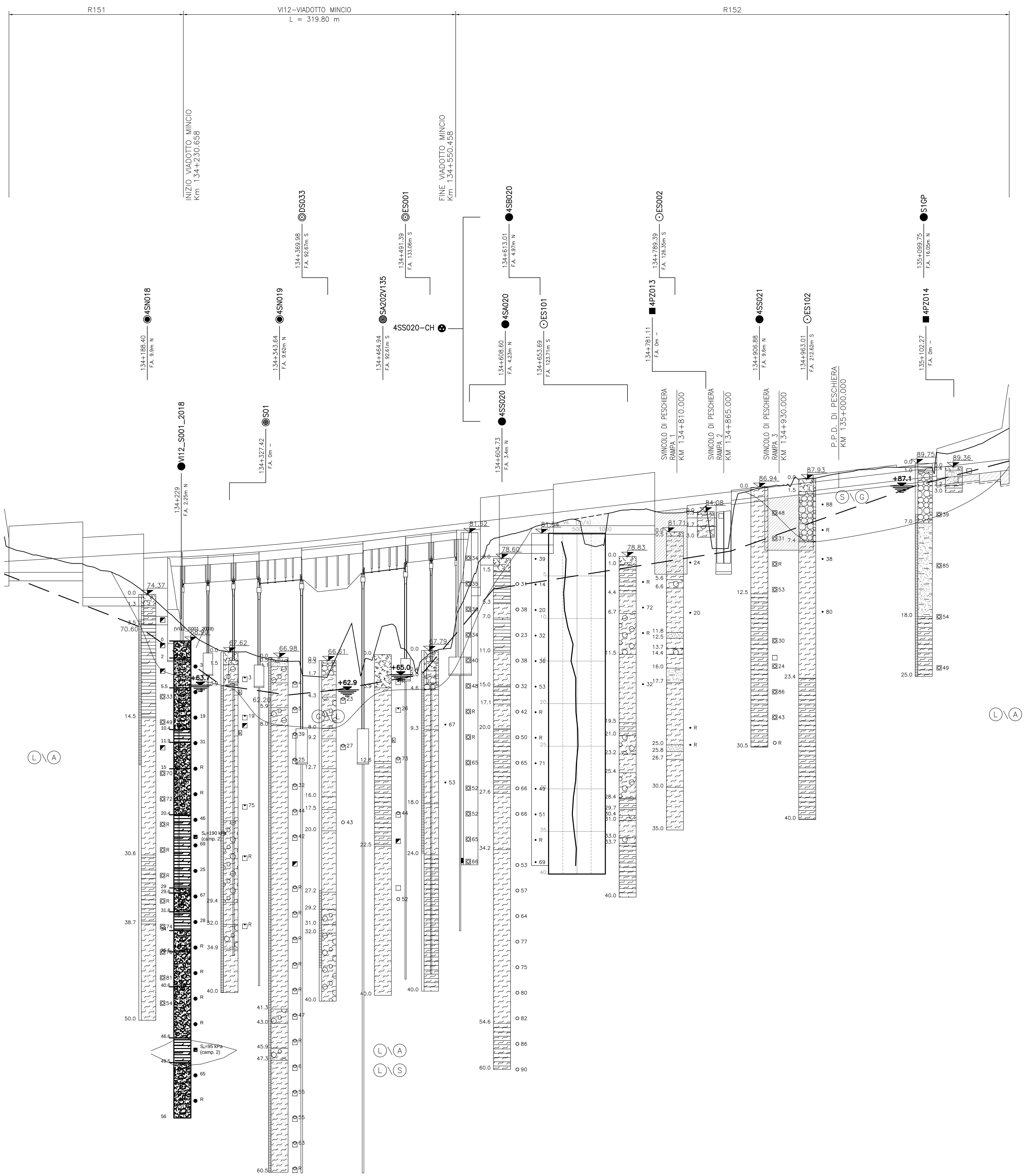
| COMUNE (PROVINCIA) | PESCHIERA DEL GARDA (BS) | CASTELNUOVO DEL GARDA (VR) |
|---|---|---|
| ZONA SISMICA | 3 | 3 |




| | CAMPAGNA 92–94 | CAMPAGNA 2002 | CAMPAGNA 2004 |
|---|---|---|---|
| Pozzetti | | | ■ |
| Sondaggi | ⊙ | ● | ● |
| Sondaggi con piezometro a Tubo Aperto | ◎ | ◉ | ◉ |
| Sondaggi con piezometro Casagrande | ◈ | ◈ | ◆ |
| Sondaggi con piezometro Casagrande e Tubo Aperto | ◎ | ◉ | ◉ |
| CPT | △ | ▲ | |
| CPTU | ▽ | ▼ | ▼ |
| CH | ⊛ | ⊛ | ⊛ |

SCALE: ORIZZONTALE 1:2000 VERTICALE 1:200

Q.B. 6.00

ETTOMETRICHE: 9 – 0 (134) – 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 0 (135) – 1 – 2 – 3 – 4 – 5

| PROGRESSIVE | QUOTE TERRENO | QUOTE PROGETTO P.F. |
|---|---|---|
| 133+847.917 | 85.160 | 77.217 |
| 133+877.044 | 84.690 | 77.388 |
| 133+918.449 | 84.000 | 77.631 |
| 133+947.172 | 83.000 | 77.800 |
| 133+950.559 | 82.873 | 77.820 |
| 133+985.118 | 81.710 | 78.022 |
| 134+011.459 | 86.090 | 78.177 |
| 134+037.294 | 79.500 | 78.329 |
| 134+071.987 | 78.650 | 78.532 |
| 134+110.393 | 78.000 | 78.758 |
| 134+146.141 | 77.000 | 78.967 |
| 134+180.500 | 75.000 | 79.169 |
| 134+214.813 | 72.110 | 79.370 |
| 134+247.479 | 69.160 | 79.562 |
| 134+273.009 | 67.790 | 79.722 |
| 134+317.276 | 67.130 | 80.051 |
| 134+345.392 | 66.560 | 80.293 |
| 134+399.458 | 64.630 | 80.834 |
| 134+456.680 | 68.150 | 81.497 |
| 134+493.279 | 67.660 | 81.929 |
| 134+519.088 | 67.380 | 82.233 |
| 134+552.176 | 72.220 | 82.623 |
| 134+581.221 | 78.590 | 82.966 |
| 134+613.201 | 81.380 | 83.343 |
| 134+644.577 | 82.370 | 83.713 |
| 134+684.555 | 83.190 | 84.185 |
| 134+714.751 | 79.970 | 84.541 |
| 134+742.465 | 84.200 | 84.868 |
| 134+774.169 | 84.410 | 85.242 |
| 134+806.392 | 83.920 | 85.622 |
| 134+835.697 | 84.000 | 85.968 |
| 134+865.021 | 79.730 | 86.314 |
| 134+892.951 | 86.470 | 86.643 |
| 134+933.084 | 87.150 | 87.117 |
| 134+961.180 | 88.000 | 87.448 |
| 134+989.612 | 88.390 | 87.784 |
| 135+023.424 | 89.000 | 88.182 |
| 135+065.189 | 89.300 | 88.675 |
| 135+108.009 | 89.290 | 89.180 |
| 135+144.657 | 91.280 | 89.612 |
| 135+184.069 | 93.000 | 90.077 |
| 135+221.279 | 94.840 | 90.516 |
| 135+261.635 | 97.990 | 90.992 |
| 135+302.751 | 99.470 | 91.477 |
| 135+331.350 | 100.720 | 91.815 |
| 135+359.763 | 101.930 | 92.150 |
| 135+397.812 | 102.850 | 92.599 |
| 135+435.616 | 104.610 | 93.045 |
| 135+462.464 | 104.760 | 93.361 |
| 135+503.345 | 102.000 | 93.844 |

## DISEGNI DI RIFERIMENTO

## NOTE GENERALI

(1) La quota falda indicata corrisponde alla soggiacenza minima misurata. La quota falda di progetto,non necessariamente coincidente, è indicata nella specifica relazione geotecnica dell'opera

## LEGENDA

- Quota Boccaforo in m s.l.m.m. (topograficamente rilevata)
- • R — SPT a punta chiusa: Numero di colpi/30cm (R=rifiuto)
- O47 — SPT a punta aperta: Numero di colpi/30cm (R=rifiuto)
- Campione rimaneggiato
- Campione indisturbato
- Prova pressiometrica
- Prova di permeabilità
- Piezometro Casagrande
- Piezometro Tubo Aperto: tratto finestrato
- Mancato recupero
- Perforazione a distruzione di nucleo
- Limiti tra le unità litostratigrafiche certi
- — ? — Limiti tra le unità litostratigrafiche presunti
- Livello di falda (Livello Soggiacenza Minima m s.l.m.)

| UNITA' LITOSTRATIGRAFICHE | UNITA' GEOTECNICHE |
|---|---|
| Terreno vegetale–riporto | |
| Torba, Torba con presenza di limo e/o argilla | T |
| Argilla | A |
| Argilla limosa – Argilla con Limo – Argilla e Limo | A |
| Limo con Argilla – Limo argilloso | L |
| Limo | L |
| Limo sabbioso – Limo con Sabbia – Limo e Sabbia | L |
| Sabbia con Limo – Sabbia limosa – Sabbia fine | S |
| Sabbia media – Sabbia grossolana | S |
| Sabbia ghiaiosa – Sabbia con Ghiaia – Sabbia e Ghiaia | S |
| Ghiaia con Sabbia – Ghiaia sabbiosa – Ghiaia | G |
| Ghiaia con Matrice Limo–argillosa | G |
| Ghiaia con intercalazioni di conglomerati e/o presenza di trovanti (D≤50cm) | G |
| Conglomerato – Conglomerato cariato – breccia calcarea trovante (D≥50cm) | C |

COMMITTENTE: RFI RETE FERROVIARIA ITALIANA – GRUPPO FERROVIE DELLO STATO

ALTA SORVEGLIANZA: ITALFERR – GRUPPO FERROVIE DELLO STATO

GENERAL CONTRACTOR: Cepav due – Consorzio ENI per l' Alta Velocità

# INFRASTRUTTURE FERROVIARIE STRATEGICHE DEFINITE DALLA LEGGE OBIETTIVO N. 443/01

LINEA A.V. /A.C. TORINO - VENEZIA Tratta MILANO - VERONA
Lotto funzionale Brescia-Verona
PROGETTO ESECUTIVO

VI12 - VIADOTTO FIUME MINCIO DA PK 134+232.315 A PK 134+552.115
PROFILO STRATIGRAFICO

| GENERAL CONTRACTOR | DIRETTORE LAVORI | SCALA : |
|---|---|---|
| Consorzio Cepav due | Valido per Costruzione | 2000/200 |
| Data: | Data: | |

| COMMESSA | LOTTO | FASE | ENTE | TIPO DOC. | OPERA/DISCIPLINA | PROGR. | REV. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| IN0R | 11 | E | E2 | F6 | VI1200 | 001 | A |

PROGETTAZIONE

| Rev. | Descrizione | Redatto | Data | Verificato | Data | Progettista Integratore | Data |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A | Emissione | Volpe | 10/10/18 | Petrangeli | 10/10/18 | Taranta | 10/10/18 |
| B | | | | | | | |
| C | | | | | | | |

IL PROGETTISTA: MARIO PETRANGELI & ASS srl – Ingegneria di Ponti e Grandi Strutture – Prof. Ing. Mario P. Petrangeli – Data: 10/10/18

CIG. 751447334A — File: IN0R11EE2F6VI1200001A_02.DWG

Progetto cofinanziato dalla Unione Europea — CUP: F81H91000000008

Scala di plot: 1:1