|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Codice** | **Sub-Tematica** | **Descrizione dell’attività** |
| **1-Acque-C2** | Classificazione acque superficiali | Interpretazione condivisa della tempistica dei cicli di monitoraggio nel contesto dei cicli di pianificazione. Armonizzazione modalità di classificazione (uso delle classificazioni triennali per comporre la classificazione sessennale; classificazione in assenza di dati biologici; utilizzo degli elementi a sostegno etc.) |
|
|

|  |  |
| --- | --- |
| **Sintesi processo di sviluppo e scopo** | **Prodotto atteso** |
| **1. Uso delle classificazioni triennali per comporre la classificazione sessennale e uso del sessennio di monitoraggio (sorveglianza) utilizzato ai fini della classificazione  -** UtilizzoDOCUMENTO per la parte di competenza: Osservazioni a MLG ISPRA 116/2014 “Progettazione reti e programmi di monitoraggio delle acque ai sensi del Decreto 152/2006 e relativi decreti attuativi” - Risposta del MITE a quesito da Rapporto di Sistema 2021 e interpretazione SNPA a. Considerare la funzione del triennio in esame. b. I triennio valuta l’efficacia misure del precedente PDGI c. II triennio continua a valutare l’efficacia delle misure precedente PDGI e fa una prima valutazione delle misure messe in campo entro il I triennio in base al successivo PDGI  d. Regole diverse o assenza di regole valutazione sessennio per LIMeco (LTLeco), Tab 1/b, indici biologici, Idromorfologico (Stato Ecologico DM 260/2010) e. Assenza di regole per valutazione sessennio per Tab 1/a (Stato Chimico DM 260/2010) f. Aggiornamento risultati di classificazione g. La classificazione di un corpo idrico va rivista nel tempo h. valutare se tali misure hanno consentito di raggiungere tali obiettivi ambientali (valutazione richiesta a fine ciclo pianificazione); I triennio + II triennio - Ricognizione criteri utilizzati ultimo aggiornamento - Riproposizione quesito su criteri classificazione a MITE con proposta di classificazione condivisa a livello di SNPA | Integrazione LG 116/2014 (come proposta/suggerimento classificazione per utilizzo dati); Quesito MITE per sensibilizzazione tematica Armonizzazione nazionale cicli di monitoraggio in funzione dei PDG |
| Integrazione LG 116/2014 |
| Documento Tecnico interpretativo del DD 341/16 e s.m.i.; integrazione LG 116 2014 |

**Schema cicli di pianificazione e Ipotesi Trienni e Sessennio di monitoraggio**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Secondo ciclo di pianificazione** | | **Terzo ciclo di pianificazione** | |
| **2016 2021** | | **2022 2027** | |
| **Sessennio Monitoraggio** | **2016-2021** | **Sessennio Monitoraggio** | **2022-2027** |
| **Triennio 2016-2018** | **2016-2017-2018** | **Triennio 2022-2024** | **2022-2023-2024** |
| **Triennio 2019-2021** | **2019-2020-2021** | **Triennio 2025-2027** | **2025-2026-2027** |

**- Risposta del MITE0064986 del 16/06/2021 a quesito da Rapporto di Sistema 2021 e interpretazione SNPA**

*Domande*

**2. Classificazione acque superficiali: modalità di utilizzo dei 2 trienni operativi**

**3. Sessennio di monitoraggio utilizzato ai fini della classificazione**

*Risposta*

In riferimento alle modalità di monitoraggio e di classificazione dei corpi idrici superficiali, nell’ambito di un ciclo di pianificazione di durata sessennale, per un’efficace definizione dei programmi di monitoraggio si evidenziano le diverse finalità di classificazione regolate da specifiche tempistiche all’interno del suddetto ciclo come di seguito riportato.

I risultati della classificazione dei corpi idrici superficiali, ottenuti mediante l’applicazione dei sistemi di classificazione di cui all’allegato 1 parte terza del D.lgs. n. 152/2006, identificano:

• lo stato corrente di tutti i corpi idrici superficiali e

• qualsiasi variazione dello stato dei corpi idrici superficiali nel tempo in risposta ai programmi di misure.

Considerato che il Piano di Gestione del Bacino Idrografico (PGBI) stabilisce gli obiettivi ambientali per ciascun corpo idrico (gli obiettivi chiave prescritti dalla DQA 2000/60/CE sono di impedire il deterioramento dello stato del corpo idrico e di raggiungere un buono stato entro il 2021 o il 2027), si rileva che i risultati della classificazione, all’interno del processo del citato piano di gestione, siano quindi da utilizzare per:

• valutare se le misure attuate sono idonee per raggiungere i suddetti obiettivi ambientali o se sono necessarie ulteriori misure cioè le misure aggiuntive di cui all’art. 11.5 DQA.

Valutazione richiesta dopo l’attuazione delle misure approvate di cui agli artt. 11.7 e 11.8

della DQA (entro il 2012 andavano attuate le misure del primo PGBI. Eventuali misure nuove o modificate rispetto al primo PGBI si attuano entro 3 anni dall’approvazione delle stesse);

• valutare se tali misure hanno consentito di raggiungere tali obiettivi ambientali (valutazione richiesta a fine ciclo pianificazione);

• agevolare la revisione delle pressioni e l’analisi degli impatti di cui all’art. 5.2 DQA

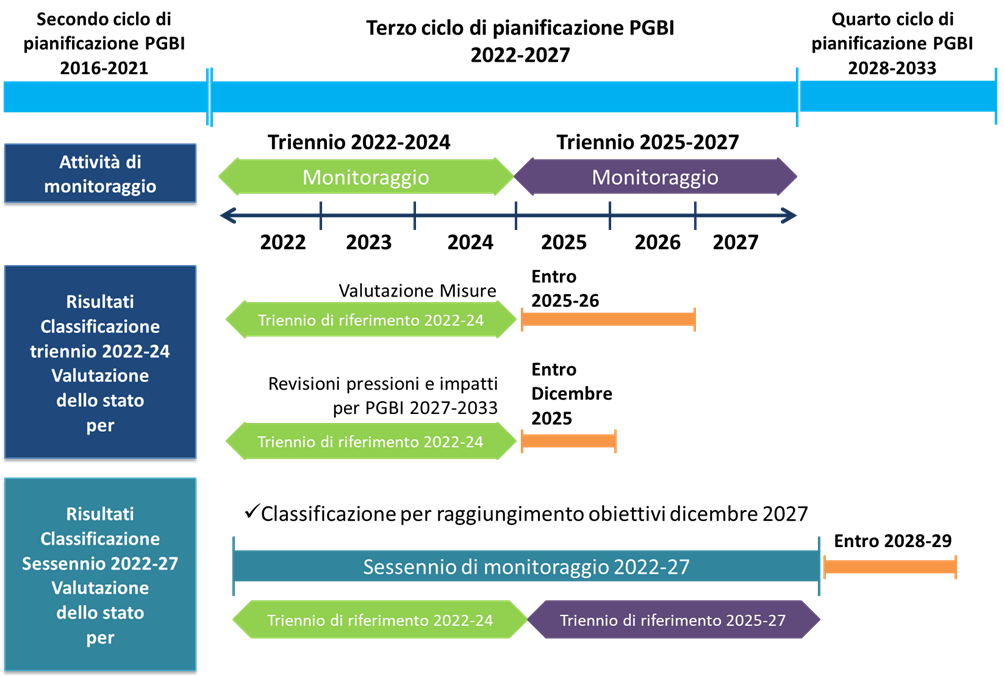
richiesta due anni prima della pubblicazione del successivo PGBI rispetto a quello vigente.

Questa revisione costituisce la base per sviluppare il successivo PGBI;

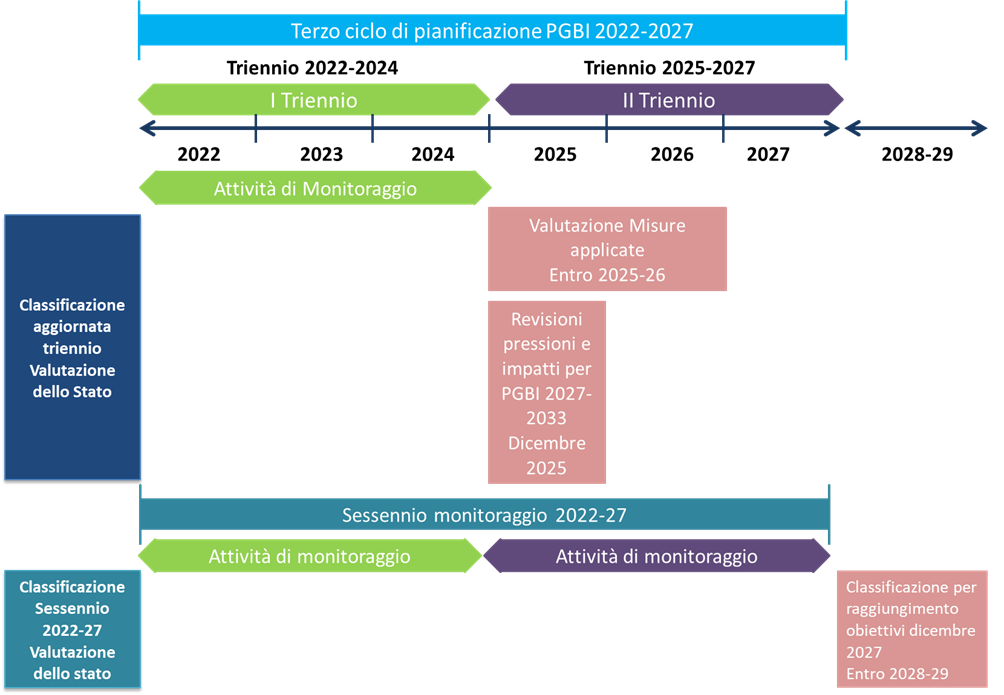
• facilitare l’identificazione di qualsiasi deterioramento dello stato e qualsiasi cambiamento a lungo termine derivante da una diffusa attività antropica che potrebbe portare a un deterioramento dello stato, a meno che non vengano prese le misure appropriate.

Pertanto, al fine di prevenire ai suddetti adempimenti, la classificazione di un corpo idrico va rivista nel tempo.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evidenziate In verde le colonne aggiunte, la tabella non prende e non specifica le tempistiche di valutazione e di consegna.**  **In azzurro le date trasposte per il terzo ciclo di pianificazione** | | | | |
| **Tempistica classificazione** | **Anno/triennio di riferimento** | **Tempistica di consegna** | **Finalità della classificazione** | **Indicazioni di massima sulle finalità**  **e periodo di monitoraggio** |
| Entro il 2019 - 2020  Entro il 2025 - 2026 | Triennio 2016-18  Triennio 2022-24 | Entro il 2019 - 2020  Entro il 2025 - 2026 | I risultati di classificazione aggiornati sono utilizzati per **valutare se le misure**, in particolare quelle nuove o modificate, approvate nel 2015 e attuate entro dicembre 2018 (art. 11.8 DQA) sono idonee per raggiungere gli obiettivi fissati al 2021. Qualora tali misure risultassero non idonee si applica l’art. 11.5 DQA | Il monitoraggio (in particolare quello operativo) è funzionale alla verifica dell’efficacia delle misure attuate. Di conseguenza alcuni EQB sono monitorati con cicli non superiori ai tre anni. Pertanto l’anno di monitoraggio su cui basare questa classificazione dipende dal CI, dal tipo di misure e momento di attuazione della stessa |
| Dicembre/2019  Dicembre/2025 | Triennio 2016-18  Triennio 2022-24 | Dicembre/2019  Dicembre/2025 | I risultati di classificazione aggiornati sono **utilizzati nella revisione delle pressioni e analisi degli impatti** (art. 5.2 DQA). Questa revisione costituisce la **base per sviluppare il terzo PGBI.** | Il monitoraggio particolarmente indicato è quello di sorveglianza e il periodo utile a questa finalità è quello che permette una classificazione che sia valida a dicembre 2019 (2025) |
| Dicembre/2021  Dicembre/2027 | Sessennio 2016-2021  Sessennio 2022-2027 | 2022-23 (ipotesi)  2028-29 (ipotesi) | I risultati di classificazione aggiornati sono utilizzati per valutare il raggiungimento degli obiettivi fissati per dicembre 2021 (2027) | Il periodo di monitoraggio utile a questa finalità è quello che permette una classificazione che sia valida a dicembre 2021 (2027). |



**Nota** La classificazione sessennale del Secondo ciclo di pianificazione (2016-2021) è la base assieme alla classificazione del I triennio successivo (2022-2024) al PGBI del quarto ciclo di pianificazione.

**Interpretazione Ipotesi Modalità di utilizzo trienni: scadenze e consegne**

Nota La classificazione sessennale del Secondo ciclo di pianificazione (2016-2021) è la base assieme alla classificazione del I triennio successivo (2022-2024) al PGBI del quarto ciclo di pianificazione.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sessennio; Sorveglianze replicate; Assenza di Biologici; Utilizzo Trienni; Utilizzo 12 Sostanze; Utilizzo Sostanze SQA Rivisti; LOQ per confronto SQA; Campagne ridotte** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CODICE Sub-Tematica** | **ex n°** | **n°** | | **Domanda** | **Risposte Aggregate** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **13** | **20** | | **Anno di inizio e fine del sessennio di monitoraggio in corso utile ai fini della classificazione per il PdG 2021-2027 (nel caso solo una parte sia impiegata per la classificazione del PdG aggiungerla tra parentesi)** | **10/20**  **2020-2025** | | | | **5/20**  **2021-2026** | | | | | | **4/20**  **2022-2027\*** | | | | | | **1/20 2019-2021** | | | | | | **\*Sardegna (anni di monitoraggio 2022-2026) per 2022- 27** | |
| **1-Acque-C2** | **14** | **21** | | **Per la classificazione sessennale dello stato ambientale dei corpi idrici in monitoraggio di sorveglianza, nel caso di monitoraggio replicato per più di un anno, con quale modalità vengono utilizzati i dati?** | **9/20 R** | | **4/20 M** | | | | **2/20 M; R** | | | **1 P CHI; M BIO** | | | | **1 R + Trend** | | | | | **2/20 Altro (M+TREND)** | | | | | **1 R Bio, TAB 1/A 1/B; M LIMeco** |
| **1-Acque-C2** | P = il peggiore; R = il più recente; M = la media, Altro (specificare nelle note) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **42** | **62** | | **In caso di inapplicabilità degli elementi biologici come viene eseguita la classificazione? (es. non guadabili)** | 13/20 CHIM | | | | 3/20 ESP | | | | | | | 2/20 Altro | | | |  | | | | | | 2 non risp assenza note BZ MOLISE | | |
| **1-Acque-C2** | CHIM = solo chimismo; ESP: chimismo e giudizio esperto; Altro (specificare nelle note) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **44** | **64** | | **Per la classificazione sessennale dello stato ambientale dei corpi idrici in monitoraggio operativo, con quale modalità vengono utilizzati i due trienni?** | 17/20 Ultimo triennio (a volte trend, confidenza) | | 1/20 Media del dato dei due trienni | | | | | Sardegna: Si cerca di scegliere sempre stato ecologico il triennio più completo Stato chimico se sono disponibili i due trienni il più recente e valore medio peggiore di ciascun anno. | | | | | | | | | | | | Puglia l'approccio non è stato ancora definito. prima valutazione, valutazione complessiva dei dati sessennali, senza distinzione in trienni. potrebbe tenere conto sia delle medie sessennali degli indicatori, sia dei trend. | | | | |
| **1-Acque-C2** | **45** | **65** | | **La classificazione fornita per il PdG 2021 è comprensiva oppure vengono considerate in classificazione separata?** | 9/20 CS | | 9/20 Sì | | | | | 2/20 Non rispondono | | | | | | | | | | | | Toscana: PdG è basato sul triennio | | | | |
| **1-Acque-C2** | **45'** | **65a** | | **▪ le 12 nuove sostanze introdotte dal D.Lgs.172/15** | 13/20 SI | | 5/20 CS | | | | | 1/20 Non rispondono | | | | | | | | | | | | Toscana: PdG è basato sul triennio | | | | |
| **1-Acque-C2** | **45''** | **65b** | | **▪ le sostanze per cui sono stati rivisti gli SQA;** | 15/20 SI | | 1/20 No | | | | | 1/20 CS | 2/20 Non rispondono | | | | | | | | | | | Toscana: PdG è basato sul triennio | | | | |
| **1-Acque-C2** | Si; No; CS (Classificazione separata) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **46** | **66** | | **Ai fini della classificazione degli elementi specifici di tab. 1B del D.Lgs.172/2015, la classe di buono è attribuita per confronto con il LOQ strumentale o con LOQ pari al 30% del SQA?** | 11/20 LOQ strumentale | | 6/20 LOQ pari al 30% del SQA | | | | |  | 2 Campania e Basilicata non chiaro, 1 Sardegna risposta non pertinente | | | | | | | | | | | 2 non risp o risp strana vedere note | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **67** | **Nell'ambito dei corpi idrici individuati ai sensi della Direttiva Quadro, esistono nella vostra regione casi di corpi idrici per i quali non è stato attribuito nel DM260/2010 il corrispondente TIPO e dunque le condizioni di riferimento specifiche necessarie alla classificazione?** | | **13/20 NO** | | | | | **6/20 SI** | | | | | | | | | 1/20 Non risponde | | | | | | | | | |
| VDA  Benthos:GH3 e GH4 | **BZ**  **IN** | | Abruzzo  HER 12 TIPI IN7T, SR2T, SR3T, SS2T, SS3D, SS3F, SS3T, SS4F, SS4T,  HER 13 TIPI IN7T, SR1T, SR2T, SR3T, SS2T, SS3T, SS4F, SS4T,  HER 18 TIPI IN7T, SR3T, SS3T, SS4T | | | | | | | | | Campania  HER 18: TIPI 18.SR6, 18.AS6 - HER 14: TIPI 14.SR6, 14.AS6 | | | | | Sicilia 19SR1N, 19SR2N, 20IN9N, 20SR2N | | | Sardegna  MACROFITE: C.I. effimeri. FAUNA ITTICA: la comunità ittica attesa per la zona a salmonidi è di una sola specie MACROINVERTEBRATI:  C.I. Episodici, Effimeri, 21SR 21SS3, 21SS4, 21SS5. | | | |
| Si (indicare nelle note la tipologia interessata); No | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **15** | **22** | **In caso di campagne (ridotte) di monitoraggio di alcuni parametri (es. glifosate, PFAS, ..) eseguite su un sottoinsieme della rete il dato viene utilizzato e come ai fini della classificazione?** | | **16/20 Si** | | **3/20 No** | | | ER: Il dato entra nella classificazione (es. glifosate), ad eccezione delle 12 nuove sostanze per cui viene eseguita classificazione separata (es.PFOS) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | Si (normalmente); No; CS = Classificazione separata; Altro (specificare nelle note). - Se Si specificare nelle note come vengono comparati CI in cui sono/non sono presenti dati specifici | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Utilizzo Biota; incongruenza Acqua e Biota; Fauna Ittica** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CODICE Sub-Tematica** | **ex n°** | **n°** | **Domanda** | **Risposte Aggregate** | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-M2** | **41** | **51** | **Ai sensi del DLgs 172/15 è già avviato il monitoraggio nella matrice biota?** | **13/20 Monitorano** | | | Di cui 2/20 Monitorano dal 2022 | | | | | | | | | 7/20 non monitorano | | |
| **1-Acque-C2** | **41’** | **61** | **Se è avviata una campagna di monitoraggio della matrice biota il dato viene utilizzato e come ai fini della classificazione?** | 4/20 Si | 7/20 No | | | 2/20 CS | | | 6/20 Non rispondono Biota non monitorato | | | | | | | 1/20 da valutarsi |
| **1-Acque-C2** | Si; No; Classificazione separata; specificare come vengono comparati CI in cui sono/non sono presenti dati specifici | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **61a** | **In caso di incongruenza di superamenti di SQA tra colonna d'acqua e biota qual è la modalità di valutazione del risultato ai fini della classificazione?** | 12/20 non rispondono | | 3/19 No | | | | 1/20 BIOTA | | | 1/20 ACQUA | | 2/120 da valutarsi | | 1/20 Si in futuro con indicazioni di ISPRA | |
| **1-Acque-C2** | ACQUA = solo colonna d'acqua; BIOTA=solo biota; ESP= entrambre e giudizio esperto; Altro (specificare nelle note) | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **61b** | **Se è avviata una campagna di monitoraggio della matrice biota il dato viene utilizzato per la classificazione mediante applicazione del criterio di raggruppamento?** | 2/120 Si | | | | 8/120 No | | | | | | 9/20 Non rispondono | | | | |
| **1-Acque-C2** | Si; No; (nelle note specificare come vengono classificati i C.I. mediante applicazione del criterio del raggruppamento | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | ***43*** | ***63*** | ***ll dato della fauna ittica, se disponibile, viene/verrà utilizzato e come ai fini della classificazione? (Specificare nelle note come vengono comparati C.I. in cui sono/non sono presenti i dati di NISECI)*** | 13/20 Si | 3/20 CS | | | | 2/20 No | | |  | | 2 non risp VDA nessuna nota FI non applicata. Basilicata non ha stazioni | | | | |
| **1-Acque-C2** | Si (normalmente); No; CS = Classificazione separata | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Accorpamento/Raggruppamento Gestione e Estensione classificazione** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CODICE Sub-Tematica** | **ex n°** | **n°** | **Domanda** | **Risposte Aggregate** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | **11** | **12** | **% dei C.I. secondo la DQA per i quali, mediante monitoraggio, nel PdG 2021 si è stati in grado di definire lo stato** | **5/20**  **100%** | | **2/20**  **> 90%** | | | | **4/20**  **> 70%** | | | | | | **4/20**  **> 50%** | | | | | | | **4/20**  **>40% < 50%** | | | | | **1/20**  **< 30%** | | | | | | **1 non risponde** | |
|  | **12** | **13** | **% dei C.I. secondo la DQA per i quali, mediante accorpamento/ raggruppamento, nel PdG 2021 si è stati di definire lo stato** | **1/20**  **> 70%** | | | | **3/20**  **>= 50%** | | | **3/20**  **>= 40%** | | | | | | | **2/20**  **>= 30%** | | | **2/20**  **>10% < 30%** | | | | **1/20**  **10%** | | | | | **7/20**  **0%** | | | **1 non risponde** | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **14** | **I raggruppamenti vengono applicati a C.I. in monitoraggio di sorveglianza o operativo o entrambe?** | **12/20 Sorveglianza+Operativo** | | | | | | **1/20 sorveglianza** | | | | | | | **1/20 Operativo** | | | | | **1/20 FVG risposta incongruente con le Successive** | | | | | | **5/20 Nessun accorpamento/raggruppamento di C.I.** | | | | | | | |
| Sorveglianza+Operativo; Sorveglianza, operativo; Altro (specificare nelle note) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **15** | **% di corpi idrici classificati per lo stato ecologico attraverso raggruppamento** |  | | | | |  | | |  | |  | | | | | | | | |  | | | | | **5/20 Nessun accorpamento/raggruppamento di C.I.** | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **16** | **% di corpi idrici classificati per lo stato chimico attraverso raggruppamento** |  | | | | |  | | |  | |  | | | | | | | | |  | | | | | **5/20 Nessun accorpamento/raggruppamento di C.I.** | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **17** | **Indicare i criteri utilizzati per il raggruppamento dei C.I e le eventuali problematiche ricontrate** | **12** | **11** | | | | **13** | | **2** | | | | | **6** | | | | | | | **3** | | | **0** | | | | | |  | | | |
| **tipo** | **TIPOLOGIA FLUVIALE** | | | | **Pressioni** | | **Aree Protette** | | | | | **AMBITO DI RAGGRUPPAMENTO** | | | | | | | **Obiettivi** | | | **TIPIZZAZIONE DI 3° LIVELLO;** | | | | | | **5/20 Nessun accorpamento/raggruppamento di C.I.** | | | |
| TIPO (NAT, CIA, CIFM); TIPOLOGIA FLUVIALE; CATEGORIA DI PRESSIONI; AREE PROTETTE; AMBITO DI RAGGRUPPAMENTO; OBIETTIVI; TIPIZZAZIONE DI 3° LIVELLO; Specificare nelle note le problematiche associate all'applicazione dei criteri sopracitati | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **17a** | **Quali sono i criteri applicati per la classificazione dei C.I. raggruppati?** | **11/120 STESSO STATO bassa confidenza (attribuita al C.I. raggruppato);** | | | | | **2/20 STESSO STATO (C.I. monitorato e C.I. raggruppati)** | | | | | **1/20 FVG non risponde e incongruente con la 14** | | | | | | | | | Campania: estensione del solo giudizio riferito allo stato ecologico ed allo stato chimico | | | | | | | | **5/20 Nessun accorpamento/raggruppamento di C.I.** | | | | |
| STESSO STATO (C.I. monitorato e C.I. raggruppati); STESSO STATO bassa confidenza (attribuita al C.I. raggruppato); STATO < BUONO (C.I raggruppato, se C.I. monitorato buono es in assenza di EQB e/o assenza di parametri TAB 1/A o TAB 1/B); ALTRO (Specificare nelle note) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **17b** | **E' stata attribuita una classe di stato semplificata?** | **12/20 NO** | | | | | **2/20 SI** | | | **1/20 FVG non risponde e incongruente con la 14** | | | | | | | | | | | | | | | | **5/20 Nessun accorpamento/raggruppamento di C.I.** | | | | | | | |
| Si ("Buono o superiore” - comprendente le classi Buono ed Elevato) o “Sufficiente o inferiore” - comprendente tutte le classi inferiori al Buono); No; | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **18** | **All'interno di un raggruppamento si sono monitorati più C.I.?** | **9/20 A volte** | | | | | **3/20 SI** | | | **3/20 NO** | | | | | | |  | | | | **5/20 Nessun accorpamento/raggruppamento di C.I.** | | | | | | | | | | | | |
| Si; No; A volte | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **18a** | **Se si, quali sono i criteri applicati per gestire classificazioni non uniformi tra C.I monitorati all'interno del raggruppamento?** | 2/20 Estrazione del c.i. difforme dal raggruppamento | | | | | 3/20 Suddivisione dei C.I in più ragguppamenti sulla base delle pressioni e altro | | | | | | | | | | **4 non rispondono (1 Sardegna non fa switch)** | | | | | | | | | **5/20 Nessun accorpamento/raggruppamento di C.I.** | | | | | | | |
| Marche: A seconda dei casi: Estrazione del C.I difforme dal raggruppamento; Suddivisione dei C.I in due ragguppamenti sulla base delle pressioni | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Campania: esclusione dal raggruppamento e monitoraggio del corpo idrico disuniforme nel ciclo successivo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Veneto All'interno dei gruppi in genere non vi sono situazioni palesemente difformi in termini di stato. Le poche situazioni presenti sono state gestite singolarmente e sono riconducibili a gruppi con corpi idrici in stato non buono e la concomitante presenza di corpi idrici in stato buono con pressioni significative determinate dall'analisi degli impatti. L'approccio di togliere le pressioni derivanti dall'applicazione dei metodi proposti in presenza di uno stato buono non è stata accolta dai Distretti, determinando di fatto situazioni incongruenti | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sicilia: ci si è limitati a comprendere i motivi possibili della difformità | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Estrazione del C.I difforme dal raggruppamento; Suddivisione dei C.I in più ragguppamenti sulla base delle pressioni e altro; Altro (Specificare nelle note altri criteri utilizzati per gestire classificazioni difformi) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **19** | **Nel caso di superamento di un parametro/indice (LIMeco, EQB, TAB 1/A, TAB 1/B) su CI monitorato che definisce lo stato non buono/inferiore a buono su C.I. raggruppato non direttamente monitorato:** |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **19a** | **1) la classificazione viene estesa?** | **10/20 Sì** | | | **3/20 Altro** | | | **1/20 SI; Altro (vedi nota)** | | | | | **1/20 Si, ad eccezione che per superamenti delle tabelle 1/A e 1/B** | | | | | | | | | | | | **5/20 Nessun accorpamento/raggruppamento di C.I.** | | | | | | | | |
| SI; Altro (specificare nelle note) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **19b** | **2) Nel Reporting WISE è stato indicato il parametro/indice o i parametro/indice non conformi come definito nei criteri di compilazione?** | **9/20 Sì** | | | | | **3/20 No** | | | **4/20 Altro vedi note** | | | | | | | | | |  | | | | | | **5/20 Nessun accorpamento/raggruppamento di C.I.** | | | | | | | |
| SI; No; Altro (specificare nelle note) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **19c** | **Se si, per quali parametri/indici?** | **10** | | | **8** | | | **7** | | | **5** | | | | | | | **1** | | | | **3** | | | | |  | | | | | |  |
| **EQB (2 senza FI)** | | | **LIMeco** | | | **TAB 1/A** | | | **TAB 1/B** | | | | | | | **Biota** | | | | **Non estendono** | | | | | **5/20 Nessun accorpamento/raggruppamento di C.I.** | | | | | | |
| LIMeco, EQB, Parametro TAB 1/A, Parametro TAB 1/B; Parametro TAB 1/A Biota | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

**LAGHI INVASI**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Sessennio; Sorveglianze replicate; Assenza di Biologici; Utilizzo Trienni; Utilizzo 12 Sostanze; Utilizzo Sostanze SQA Rivisti; LOQ per confronto SQA; Campagne ridotte** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CODICE Sub-Tematica** | **ex n°** | **n°** | **Domanda** | **Risposte Aggregate** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **13** | **19** | **Anno di inizio e fine del sessennio di monitoraggio in corso utile ai fini della classificazione per il PdG 2021-2027 (nel caso solo una parte sia impiegata per la classificazione del PdG aggiungerla tra parentesi)** | 10/20 2020-2025 | | | | 5/20 2021-2026 | | | | | | | 4/20 2022-2027 | | | | | 1/20 2019-2021 | | | | | |  | | | | | |  |
| (es. 2014 - 2019) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **14** | **20** | **Per la classificazione sessennale dello stato ambientale dei corpi idrici in monitoraggio di sorveglianza, nel caso di monitoraggio replicato per più di un anno, con quale modalità vengono utilizzati i dati?** | 3/20 M Molise M e poi R su note | 4/20 R Molise M e poi R su note | | | | | 1/20 P CHI; M Bio | | | | 6/20 Nessun caso | | | | 1/20 R Bio TAB1/b 1/a e M LTLeco | | | 1/20 non risponde no monitoraggio laghi VDA | | | | 1/20 M Bio LTLEco e P CH | | | | | 1/20 non risponde Altro senza note | | |
| P = il peggiore; R = il più recente; M = la media, Altro (specificare nelle note) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **15** | **21** | **In caso di campagne (ridotte) di monitoraggio di alcuni parametri (es. glifosate, PFAS, ..) eseguite su un sottoinsieme della rete il dato viene utilizzato e come ai fini della classificazione?** | 14/20 Si | | | 3/20 No | | | | | | | | | **2/20 Caso non presente o in vigore dal III PDG** | | | | | | 1/20 non risponde no monitoraggio laghi | | | | | | | | | |  |
| Si (normalmente); No; CS = Classificazione separata; Altro (specificare nelle note).  - Se Si specificare nelle note come vengono comparati CI in cui sono/non sono presenti dati specifici | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **42** | **66** | **In caso di inapplicabilità degli elementi biologici come viene eseguita la classificazione?** | 8/20 CHIM | | 4/20 ESP | | | | | | 2/20 Caso mai verificato | | | | | | | 1/20 chimismo + quelli elementi biologici applicabili | | | | 1/20 Non viene effettuata | | | | | 1/20 monitoraggio fermo per laghi e invasi | | | **Non risponde nessuna nota** | |
| CHIM = solo chimismo; ESP: chimismo e giudizio esperto; Altro (specificare nelle note) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **43** | **67** | **ll dato della fauna ittica, se disponibile, viene/verrà utilizzato e come ai fini della classificazione? Specificare nelle note come vengono comparati C.I. in cui sono/non sono presenti i dati di fauna ittica** | 4/20 Si | | 5/20 NO | | | | |  | 10/20 Non rispondono | | | | | | | 1/20 CS | | | |  | | | | |  | | |  | |
| Si (normalmente); No; CS = Classificazione separata | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **43’** | **68** | **Per la classificazione sessennale dello stato ambientale dei corpi idrici in monitoraggio operativo, con quale modalità vengono utilizzati i due trienni?** | 12/20 ULTIMO TRIENNIO (a volte trend e rischio e confidenza) | | 2/20 M | | | 1/20 Sono utilizzati i dati dei sei anni utilizzando una metodica cautelativa | | | | 1/20 non ancora effettuato | | | | Puglia l'approccio non è stato ancora definito. prima valutazione, valutazione complessiva dei dati sessennali, senza distinzione in trienni. potrebbe tenere conto sia delle medie sessennali degli indicatori, sia dei trend. | | | | | | | 2/20 monitoraggio fermo per laghi e invasi o non effettuato | | | | | Sardegna: Si cerca di scegliere sempre stato ecologico il triennio più completo Stato chimico se sono disponibili i due trienni il più recente e valore medio peggiore di ciascun anno. | | | |
| **1-Acque-C2** | **44** | **69** | **Ai fini della classificazione degli elementi specifici di tab. 1B del D.Lgs.172/2015, la classe di buono è attribuita per confronto con il LOQ strumentale o con LOQ pari al 30% del SQA?** | 7/20 LOQ pari al 30% del SQA | | | | | | | 9/20 LOQ strumentale | | | | | | | | 1/20 non risponde no monitoraggio laghi | | | | | | | | 3/20 risposte non chiare | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **45** | **70** | **La classificazione fornita per il PdG 2021 è comprensiva oppure vengono considerate in classificazione separata?** | 9/20 CS | | 8/20 Si | | | | | 1/20 non risponde no monitoraggio laghi | | | | | | | | 1/20 non risponde domanda non chiara | | | | | | | | | 1/20 SI, PARZIALMENTE | | | | |
| Si; No; CS (Classificazione separata) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **45'** | **70a** | **▪ le 12 nuove sostanze introdotte dal D.Lgs.172/15** | 5/20 CS | | 10/20 Si | | | | | 1/20 non risponde no monitoraggio laghi | | | | | | | | 1/20 SI, PARZIALMENTE | | | | 1/20 non risponde domanda non chiara | | | | | | | | 2/20 non risponde | |
| Si; No; CS (Classificazione separata | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **45'** | **70b** | **▪ le sostanze per cui sono stati rivisti gli SQA;** | 2/20 CS | | 13/20 Si | | | | | 1/20 non risponde no monitoraggio laghi | | | | | | | | 1/20 non risponde domanda non chiara | | | | 3/20 non risponde | | | | |  | | |  | |
| Si; No; CS (Classificazione separata) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Utilizzo Biota; incongruenza Acqua e Biota; Fauna Ittica** | | | | | | | | | | | | | |
| **CODICE Sub-Tematica** | **ex n°** | **n°** | | **Domanda** | | **Risposte Aggregate** | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **41’** | **65** | **Se è avviata una campagna di monitoraggio della matrice biota il dato viene utilizzato e come ai fini della classificazione?** | | 6/20 NO | | 1/20 Si |  |  | |  |  |  |
| Si; No; Classificazione separata; specificare come vengono comparati CI in cui sono/non sono presenti dati specifici | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **65a** | **In caso di incongruenza di superamenti di SQA tra colonna d'acqua e biota qual è la modalità di valutazione del risultato ai fini della classificazione?** | | 2/20 ACQUA | | 1/20 Regole ISPRA 2018 | **17/20 Non risponde** |  | |  |  |  |
| ACQUA = solo colonna d'acqua; BIOTA=solo biota; ESP= entrambe e giudizio esperto; Altro (specificare nelle note) | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | **65b** | **Se è avviata una campagna di monitoraggio della matrice biota il dato viene utilizzato per la classificazione mediante applicazione del criterio di raggruppamento?** | | 4/20 No | | | | | **16/20 Non risponde** | | | |
| Si; No; (nelle note specificare come vengono classificati i C.I. mediante applicazione del criterio del raggruppamento) | | | | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **43** | **67** | ll dato della fauna ittica, se disponibile, viene/verrà utilizzato e come ai fini della classificazione? Specificare nelle note come vengono comparati C.I. in cui sono/non sono presenti i dati di fauna ittica | | **4/20 Si** | | **5/20 NO** | **10/20 Non rispondono** | 1/20 CS | | | | |
| Si (normalmente); No; CS = Classificazione separata | | | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Accorpamento/Raggruppamento Gestione e Estensione classificazione** | | | | | | | | | | | | |
| **CODICE Sub-Tematica** | | **ex n°** | **n°** | | **Domanda** | | **Risposte Aggregate** | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **13** | | **I raggruppamenti per gli invasi vengono applicati a C.I. in monitoraggio di sorveglianza o operativo o entrambe?** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento | 2/20 Sorveglianza |  | |  |  |
| Sorveglianza+Operativo; Sorveglianza, operativo; Altro (specificare nelle note) | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **13a** | | **I raggruppamenti vengono applicati anche ai C.I. naturali?** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento | 2/20 No |  | |  |  |
| Si; No; | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **14** | | **% di corpi idrici classificati per lo stato ecologico attraverso raggruppamento** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento |  |  | |  |  |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **15** | | **% di corpi idrici classificati per lo stato chimico attraverso raggruppamento** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento |  |  | |  |  |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **16** | | **Indicare i criteri utilizzati per il raggruppamento dei C.I e le eventuali problematiche riscontrate** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento | 1/20 TIPO (CIFM); TIPOLOGIA/MACROTIPOLOGIA LACUSTRE; CATEGORIA DI PRESSIONI (capacità invaso e tipo pressioni) | | 1/20 TIPO (CIFM); CATEGORIA DI PRESSIONI; STESSO BACINO; STESSA CLASSIFICAZIONE AMBIENTALE | | |
| TIPO (NAT, CIA, CIFM); TIPOLOGIA/MACROTIPOLOGIA LACUSTRE; CATEGORIA DI PRESSIONI (per CIFM/CIA: capacità invaso e tipo pressioni), TIPOLOGIA MORFOLOGICA, AREE PROTETTE, AMBITO DI RAGGRUPPAMENTO; Specificare nelle note le problematiche associate all'applicazione dei criteri sopracitati. | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **16a** | | **Quali sono i criteri applicati per la classificazione dei C.I. raggruppati?** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento | 1/20 STESSO STATO bassa confidenza (attribuita al C.I. raggruppato) | | | 1/20 non ancora definito | |
| STESSO STATO ( C.I. monitorato e C.I. raggruppati); STATO < BUONO (C.I raggruppato, se C.I. monitorato buono); STESSO STATO bassa confidenza (attribuita al C.I. raggruppato); ALTRO (Specificare nelle note) | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **16b** | | **E' stata attribuita una classe di stato semplificata?** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento | 1/20 no |  | | 1/20 non ancora definito | |
| Si ("Buono o superiore” - comprendente le classi Buono ed Elevato) o “Sufficiente o inferiore” - comprendente tutte le classi inferiori al Buono); No; | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **17** | | **All'interno di un raggruppamento si sono monitorati più C.I.?** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento | 2/20No |  | |  |  |
| Si; No; | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **17a** | | **Se si, quali sono i criteri applicati per gestire classificazioni non uniformi tra C.I monitorati all'interno del raggruppamento?** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento | **1/20 Non Risponde** |  | | 1/20 non ancora definito | |
| Estrazione del C.I difforme dal raggruppamento; Suddivisione dei C.I in più ragguppamenti sulla base delle pressioni e altro; Altro (Specificare nelle note altri criteri utilizzati per gestire classificazioni difformi) | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **18** | | **Nel caso di superamento di un parametro/indice (LTLeco, EQB, TAB 1/A, TAB 1/B) su CI monitorato che definisce lo stato non buono/inferiore a buono su CI raggruppato non direttamente monitorato:** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento | **1/20 Non Risponde** |  | | 1/20 non ancora definito | |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **18a** | | **1 la classificazione viene estesa?** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento | **1/20 Nessun Caso potenziale buono e oltre e stato chimico buono** | | | 1/20 non ancora definito | |
| SI; Altro (specificare nelle note) | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **18b** | | **2 Nel Reporting WISE è stato indicato il parametro/indice o i parametro/indice non conformi come definito nei criteri di compilazione?** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento | **1/20 Nessun Caso potenziale buono e oltre e stato chimico buono** | | | 1/20 non ancora definito | |
| SI; No; Altro (specificare nelle note) | | | | | |
| **1-Acque-C2** | **new** | | | **18c** | | **Se si, per quali parametri/indici?** | 18/20 Nessun accorpamento/raggruppamento | **1/20 Non Risponde** | | | 1/20 non ancora definito | |
| LTLeco, EQB, Parametro TAB 1/A, Parametro TAB 1/B; Parametro TAB 1/A Biota | | | | | |