|  |  |
| --- | --- |
|  | **Linea di attività RR-TEM 09-01**  **Applicazione Direttiva Acque** |
| *5/12/2022* | ***Sub-tematica C3*** |

***Chiarimenti sulla procedura di classificazione dei CIFM e CIA***

**Verbale sintetico della riunione del 5/12/2022**, orario 10.10 – circa 12.30

Partecipanti al gruppo di lavoro e presenza alla video-conferenza:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Arpa/Appa** | **Nominativo** | **Posta elettronica** | **Presenza** |
| ISPRA | Martina Bussettini | martina.bussettini@isprambiente.it | Si |
| VDA | Andrea Mammoliti Mochet | a.mammolitimochet@arpa.vda.it |  |
| VDA | Silvia Piovano (new) | s.piovano@arpa.vda.it | Si |
| VDA | Valeria Roatta | v.roatta@arpa.vda.it | Si |
| PIEMONTE | Manuela Zublena | direttore.tecnico@arpa.piemonte.it |  |
| LOMBARDIA | Alessandro Morelli | a.morelli@arpalombardia.it |  |
| LOMBARDIA | Chiara Agostinelli | c.agostinelli@arpalombardia.it | Si |
| LOMBARDIA | Francesco Elvio | f.elvio@arpalombardia.it | Si |
| LOMBARDIA | Laura Tremolada | l.tremolada@arpalombardia.it | Si |
| LOMBARDIA | Rosa Di Piazza | r.dipiazza@arpalombardia.it | Si |
| TRENTO | Tiziano Pangaro | tiziano.pangaro@provincia.tn.it | Si |
| BOLZANO | Tanja Barbara Noessing | tanja-barbara.noessing@provinz.bz.it | Si |
| BOLZANO | Barbara Vidoni (new) | barbara.vidoni@provincia.bz.it | Si |
| VENETO | Ivano Tanduo | ivano.tanduo@arpa.veneto.it | Si |
| VENETO | Mnuela Cason | manuela.cason@arpa.veneto.it | Si |
| FVG | Elisa Zanut | elisa.zanut@arpa.fvg.it |  |
| FVG | Enrico Bressan (new) | enrico.bressan@arpa.fvg.it |  |
| LIGURIA | Eliana Paoli | eliana.paoli@arpal.liguria.it |  |
| LIGURIA | Stefano Coppo | stefano.coppo@arpal.liguria.it, | Si |
| EMILIA-ROMAGNA | Alessandra Agostini | aagostini@arpae.it |  |
| EMILIA-ROMAGNA | Daniela Lucchini | dlucchini@arpae.it | Si |
| EMILIA-ROMAGNA | Gisella Ferroni | gferroni@arpae.it | Si |
| EMILIA-ROMAGNA | Paolo Spezzani (gestore) | pspezzani@arpae.it | Si |
| EMILIA-ROMAGNA | Silvia Franceschini | sfranceschini@arpae.it | Si |
| EMILIA-ROMAGNA | Veronica Menna | vmenna@arpae.it | Si |
| TOSCANA | Susanna Cavalieri | s.cavalieri@arpat.toscana.it |  |
| UMBRIA | Alessandra Cingolani | a.cingolani@arpa.umbria.it | Si |
| MARCHE | Debora Mancaniello | debora.mancaniello@ambiente.marche.it |  |
| ABRUZZO | Paola De Marco | p.demarco@artaabruzzo.it | Si |
| ABRUZZO | Paola Russo | p.russo@artaabruzzo.it | Si |
| ABRUZZO | Giovanni Desiderio (new) |  | Si |
| MOLISE | Concetta Tamburro | concetta.tamburro@arpamolise.it |  |
| MOLISE | Michela Giancola | michela.giancola@arpamolise.it |  |
| LAZIO | Alberto Di Ludovico | alberto.diludovico@arpalazio.it | Si |
| LAZIO | Salvatore De Bonis (new) | salvatore.debonis@arpalazio.it |  |
| CAMPANIA | Adolfo Mottola | a.mottola@arpacampania.it |  |
| CAMPANIA | Cristiano Gramegna | c.gramegna@arpacampania.it |  |
| PUGLIA | Erminia Sgaramella | e.sgaramella@arpa.puglia.it | Si |
| BASILICATA | Teresa Trabace | teresa.trabace@arpab.it |  |
| CALABRIA | Mario Mileto | m.mileto@arpacal.it |  |
| SICILIA | Daniela Commodari | dcommodari@arpa.sicilia.it |  |
| SICILIA | Paola Aiello | paiello@arpa.sicilia.it | Si |
| SARDEGNA | Roberto Angius | rangius@arpa.sardegna.it |  |

Mancano quindi rappresentati delle ARPA di Piemonte, Friuli-Venezia-Giulia, Toscana, Marche, Molise, Campania, Basilicata, Calabria (che non ha inviato il questionario) e Sardegna.

Nella prima parte della riunione Spezzani (Arpae ER) illustra i contenuti del documento che è stato inviato la settimana precedente al gruppo di lavoro, inerente alla sintesi del questionario per le domande relative alla sub-tematica.

Nella relazione inviata sono forniti, per i CI fluviali e lacustri, diversi grafici inerenti specifici tematismi a livello di singola regione; si richiede ai partecipanti al gruppo di lavoro di segnalare eventuali non corrispondenze con il questionario restituito o comunque con la situazione della propria Regione/provincia autonoma (PA).

Sono evidenziati 2 aspetti per i quali si chiede, alle singole ARPA/APPA presenti, di intervenire nel giro di tavolo successivo:

- alle ARPA/APPA delle Regioni/PA che hanno proceduto alla designazione per i CI fluviali e/o lacustri, se per la valutazione si sono impiegati criteri di giudizio esperto basati sulla non sostenibilità socio-economica dei possibili interventi oppure se si è proceduto con una analisi più complessa basata sui costi sproporzionati;

- per le ARPA che hanno dichiarato solo o prevalentemente CI lacustri di tipo CIA (7 in Liguria, 25 in Toscana, 7 nelle Marche, 3 nel Lazio e 16 in Campania) di chiarire se si tratta effettivamente di CIA o se gli stessi o una buona parte di essi vadano invece definiti come CIFM, alla luce di quanto indicato dal DM 156/2013: “Nel caso della presenza di sbarramenti su un fiume, prima dell'applicazione della procedura occorre stabilire se il corpo idrico a monte dello sbarramento è ancora da considerarsi fluviale ovvero, se conformemente a quanto definito al punto A.2.1 del presente allegato, abbia cambiato categoria e sia ascrivibile alla nuova categoria di "lago". Qualora il corpo idrico risulti lacustre, ossia si tratti di un invaso, è identificato preliminarmente come fortemente modificato senza che venga applicato il livello 1.” Questo significa che in presenza di un “lago” creato da una diga su un fiume, il CI dovrebbe risultare fortemente modificato (CIFM), mentre la presenza di un “lago” artificiale (CIA) dovrebbe essere molto sporadica e riconducibile ai soli casi di creazione antropica di una “vasca” dove prima non era presente un CI (es. invaso di cava extra alveo).

Martina Bussettini (ISPRA) evidenzia che dal quadro emerso, relativamente alle richieste del DM 156/2013 e del DD 341/STA/2016, la situazione è migliorata rispetto al precedente ciclo ma ancora lontana da quanto previsto dalla norma, con condizioni estremamente diversificate nel Paese, ma con evidente carenza di conoscenze/valutazioni idro-morfologiche che sono alla base dell’identificazione, gestione e classificazione dei CIFM.

Nel giro di tavolo condotto tutte le ARPA/APPA presenti prendono la parola, evidenziando diversi aspetti inerenti al loro territorio. In merito ai 2 quesiti posti:

* - per quanto riguarda le modalità di designazione di CIFM e/o CIA, operata dalle Regioni/PA o dalle ARPA/APPA in supporto alle Regioni/PA, non risultano al momento implementate le indicazioni tecniche di cui alla CIS Guidance n. 4, che richiede opportune valutazioni socio-economiche relative a eventuali alternative ambientalmente migliori e/o a costi sproporzionati, salvo il caso della designazione dei CIFM fluviali in Regione Emilia-Romagna (<https://ambiente.regione.emilia-romagna.it/it/acque/temi/piani%20di%20gestione> , Allegato 10, Par.1.2);   
  Alcune ARPA/APPA verificheranno comunque presso l’Ente designante le modalità seguite. APPA Bolzano indica l’esistenza di uno schema predisposto dall’AdB Distrettuale delle Alpi Orientali inerente ai passi da seguire per arrivare alla designazione, documento che condividerà con il gruppo di lavoro.
* relativamente all’attribuzione CIFM/CIA per i CI lacustri, l’unica ARPA presente fra quelle con attribuzione probabilmente non esatta è la Liguria, la quale indica che in realtà si tratta di CIFM e che al riguardo provvederà ad aggiornare il questionario in merito alle risposte attinenti. Si chiede anche alle ARPA di Toscana, Marche, Lazio e Campania di verificare e rispondere in merito.

La riunione si chiude con la richiesta di inviare quanto sopra indicato entro fine dicembre.

La seconda riunione del gruppo C3 è stata fissata, salvo particolari problemi, per la mattina di Giovedi 19 gennaio.

Cordialissimi saluti a tutti e auguri di buone feste.