|  |  |
| --- | --- |
|  | **Linea di attività RR-TEM 09-01****Applicazione Direttiva Acque** |
| *12/12/2022* | ***Sub-tematica C4*** |

***Chiarimenti sulla procedura di classificazione dei corpi idrici non tipizzati***

**Verbale sintetico della riunione del 12/12/2022**, orario 10.10 – circa 11.15

Partecipanti al gruppo di lavoro e presenza alla video-conferenza:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ente** | **Partecipante** | **e-mail** | **Presente** |
| ISPRA | Martina Bussettini | martina.bussettini@isprambiente.it |   |
| ISPRA | Francesca Piva | francesca.piva@isprambiente.it |   |
| VALLE D'AOSTA | Andrea Mammoliti Mochet | a.mammolitimochet@arpa.vda.it |   |
| PIEMONTE | Manuela Zublena | direttore.tecnico@arpa.piemonte.it |   |
| LOMBARDIA | Alessandro Morelli | a.morelli@arpalombardia.it |   |
| LOMBARDIA | Laura Tremolada | l.tremolada@arpalombardia.it | Si |
| LOMBARDIA | Rosa Di Piazza | r.dipiazza@arpalombardia.it |   |
| LOMBARDIA | Silvia Cerea | s.cerea@arpalombardia.it | Si |
| P.A. TRENTO | Tiziano Pangaro | tiziano.pangaro@provincia.tn.it | Si |
| P.A. BOLZANO | Karin Sparber | karin.sparber@provinz.bz.it | Si |
| VENETO | Ivano Tanduo | ivano.tanduo@arpa.veneto.it | Si |
| VENETO | Manuela Cason | manuela.cason@arpa.veneto.it |   |
| VENETO | Francesca Ragusa | francesca.ragusa@arpa.veneto.it |   |
| FRIULI V.G. | Elisa Zanut | elisa.zanut@arpa.fvg.it |   |
| FRIULI V.G. | Bressan Enrico | enrico.bressan@arpa.fvg.it |  |
| EMILIA-ROMAGNA | Silvia Franceschini (gestore) | sfranceschini@arpae.it  | Si |
| EMILIA-ROMAGNA | Gisella Ferroni | gferroni@arpae.it | Si |
| EMILIA-ROMAGNA | Paolo Spezzani | pspezzani@arpae.it | Si |
| EMILIA-ROMAGNA | Daniela Lucchini  | dlucchini@arpae.it |   |
| TOSCANA | Susanna Cavalieri | s.cavalieri@arpat.toscana.it | Si |
| UMBRIA | Alessandra Cingolani | a.cingolani@arpa.umbria.it |   |
| MARCHE | Luisa Liuti | luisa.liuti@ambiente.marche.it |   |
| MARCHE | Debora Mancaniello | debora.mancaniello@ambiente.marche.it |   |
| ABRUZZO | Paola de Marco | p.demarco@artaabruzzo.it | Si |
| MOLISE | Michela Giancola | michela.giancola@arpamolise.it |   |
| MOLISE | Concetta Tamburro | concetta.tamburro@arpamolise.it |   |
| LAZIO | Domenico Venanzi  | domenico.venanzi@arpalazio.gov.it | Si |
| LAZIO | Alberto di Ludovico | alberto.diludovico@arpalazio.it |   |
| CAMPANIA | Cristiano Gramegna | c.gramegna@arpacampania.it |   |
| CAMPANIA | Adolfo Mottola | a.mottola@arpacampania.it |   |
| BASILICATA | Teresa Trabace | teresa.trabace@arpab.it | Si (dalle 11) |
| CALABRIA | Mario Mileto | m.mileto@arpacal.it |   |
| SICILIA | Paola Aiello | paiello@arpa.sicilia.it | Si |
| SICILIA | Annamaria Mauro | amauro@arpa.sicilia.it | Si |
| SICILIA | Daniela Commodari | dcommodari@arpa.sicilia.it | Si |
| SICILIA | Annalisa Ferlito | aferlito@arpa.sicilia.it | Si |
| SARDEGNA | Roberto Angius | rangius@arpa.sardegna.it |   |

Mancano quindi rappresentati di Ispra e delle ARPA di Val d’Aosta, Piemonte, Friuli-Venezia-Giulia, Umbria, Marche, Molise, Campania, Calabria (che non ha inviato il questionario) e Sardegna.

Nella prima parte della riunione Franceschini (Arpae ER) illustra i contenuti del documento che è stato inviato nei giorni precedenti al gruppo di lavoro, contenente la sintesi del questionario per le domande relative alla sub-tematica, premettendo che alcune casistiche emerse nel corso della compilazione del questionario potranno essere per la loro specificità più opportunamente affrontate nell’ambito di altri gruppi di lavoro. In particolare, l'argomento relativo all'individuazione dei corpi idrici lacuali sotto la soglia dimensionale (domande n. 39 e 40) verrà approfondito nell’ambito della sub-tematica M3, come riferito anche da Ferroni (Arpae ER) a seguito dell’incontro tenuto con il rispettivo gruppo di lavoro. Un’altra casistica particolare riguarda la domanda n.67, che ha permesso di identificare una criticità riguardante non i corpi idrici non tipizzati ma i CI individuati dalle Regioni ai sensi della Direttiva acque, dunque soggetti a tipizzazione, ma per i quali manca nel DM 260/2010 l’attribuzione del corrispondente macrotipo e/o l’individuazione di condizioni di riferimento tipo-specifico per tutti gli elementi biologici. Si tratta quindi di un argomento da segnalare nell’ambito delle problematiche relative alla classificazione ai sensi della WFD.

Per quanto riguarda invece la sub-tematica C4 in oggetto relativa ai corpi idrici non tipizzati, nella relazione inviata è riportata per ogni domanda di interesse la sintesi delle risposte ricevute ed una breve descrizione della casistica che ne deriva; si richiede ai partecipanti al gruppo di lavoro di segnalare eventuali non corrispondenze con il questionario restituito o comunque con la situazione della propria Regione/Provincia Autonoma (PA).

In particolare nel corso dell’esposizione vengono richiesti chiarimenti utili all’interpretazione di alcune risposte (domande n. 72, 73, 74) che vengono in parte chiariti nel corso della riunione (Cavalieri per Arpa Toscana) o a seguito di approfondimenti successivi (Appa Bolzano, Arpa Umbria).

Al termine del riepilogo della situazione descritta nel documento, viene osservato che all’interno della RR TEM 09-01 la sub tematica in oggetto rappresenti un caso particolare in quanto riguardante la gestione e la tutela dei corpi idrici non tipizzati nell’ambito dei processi di pianificazione e autorizzativi, di competenza prevalentemente regionale; per questo motivo, l’obiettivo del gruppo di lavoro può essere quello di fornire un quadro della situazione e delle differenze in essere a livello nazionale, per quanto emerso dal questionario, ma difficilmente può tradursi in una proposta di metodologia condivisa in quanto rimanda a regolamentazioni e norme esterne alla rete agenziale (riguardanti invece Autorità di distretto e Regioni/Province Autonome).

Alla richiesta di giro di tavolo dei partecipanti all’incontro, Tremolada per Arpa Lombardia interviene confermando che l’Agenzia ha poco margine di intervento in questo contesto e Cerea afferma che sarebbe auspicabile poter far valere maggiormente il proprio parere tecnico nell’ambito dei processi autorizzatori.

Si propone quindi di proseguire i lavori in questo senso, aggiornando il documento con le ultime integrazioni richieste/fornite per la successiva condivisione e indicando la possibilità di un ulteriore incontro a gennaio in caso emergano elementi utili alla discussione. Le Agenzie presenti concordano con le modalità esposte.