**Linea di attività RR-TEM 09-01**

**Applicazione Direttiva Acque**

***Sub-tematica C4***

***Chiarimenti sulla procedura di classificazione dei corpi idrici non tipizzati***

Risultanze del questionario (19 risposte ARPA/APPA su 21, mancante il Molise e la Calabria) in merito alla sub-tematica; le risposte alle domande della parte generale derivano dal precedente questionario (2020-‘21), mentre tutte le altre sono state inserite come nuove domande integrative, specifiche per la sub tematica, nel questionario inviato a luglio.

1. **Sintesi delle risposte del questionario per i RWB**

***Generale ITA RWB***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **Domanda** | **Opzioni di risposta** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| 8  | Modalità utilizzate per l'individuazione dei C.I. | D = 131/ 2008; Altro  | 21 | **D** |  |  |  |
| **21** |  |  |  |
| 9 | Quale soglia dimensionale delle aste/bacini idrografici è stata utilizzata per definire i C.I. da sottoporre a tipizzazione? | S Superficie L Lunghezza Q Portata  AP (aree protette) Altro (specificare)  | 20 | **S** | **S, AP** | **S, L** | **S, Q** |
| **12** | **5** | **1** | **2** |

Nella totalità delle regioni, l'individuazione dei C.I. è avvenuta sulla base del DM 16 giugno 2008, n. 131.

In 12 casi su 20 l’individuazione si è basata sulla sola soglia dimensionale: in 10 casi di 10 kmq, in 2 casi con soglie tra i 15 e i 25 kmq. Nei rimanenti casi, alla soglia dimensionale sono stati affiancati altri criteri quali la portata o la lunghezza o la presenza di aree protette o altri vincoli di interesse ambientale (Lombardia ed Emilia-Romagna hanno utilizzato più criteri combinati di cui sono stati riportati i prevalenti).

***Fiumi RWB***

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni**  | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 67 | Nell'ambito dei CI individuati ai sensi della WFD, esistono nella vostra regione casi di CI per i quali non è stato attribuito nel DM260/2010 il corrispondente TIPO e dunque le condizioni di riferimento specifiche necessarie alla classificazione? | Si (indicare nelle note la tipologia interessata); No | 19 | **SI** | **NO** |  |  |  |
| **6** | **13** |  |  |  |

In 6 casi (VdA, Abruzzo, PA Bolzano, Campania, Basilicata e Sicilia) effettivamente sussiste la casistica proposta; nelle note sono segnalate le tipologie mancanti. Per la Sardegna esiste il tipo ma non le condizioni di riferimento per tutti gli EQB: nelle note è riportata descrizione dettagliata delle carenze riscontrate (da considerare eventualmente come approfondimento sul monitoraggio biologico all’interno della sub tematica C2).

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni**  | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 69 | Nella vostra regione è stata utilizzata la possibilità offerta al comma 1 del Punto B.3.5.2 dell'Allegato 1 del Decreto 131/2008 inerente l'accorpamento (l'unione) di piccoli elementi d'acqua all'interno di un corpo idrico contiguo più grande ? | Si; No; A=Per alcune situazioni | 19 | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
| **3** | **15** | **1** |  |  |

Solo Piemonte, Lombardia, Campania e Sardegna (per 1 solo CI) hanno utilizzato l’opzione indicata.

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni**  | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 70 | Esistono strumenti normativi/pianificatori regionali che definiscono gli obiettivi ambientali per i corpi idrici non tipizzati, in quanto acque pubbliche da tutelare? | Si; No; A=Per alcune situazioni | 18 | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
| **2** | **15** | **1** |  |  |

Nonostante la prevalenza dei no (15 su 18 risposte), 7 regioni hanno indicato nel PTA la presenza di principi generali e strumenti di tutela dei corpi idrici a prescindere dalla avvenuta tipizzazione, in particolare rispetto al tema delle derivazioni; le Marche indicano piccoli invasi non tipizzati individuati come acque a specifica destinazione.

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni**  | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 71 | Oltre alle necessità connesse alle pratiche autorizzative sulle derivazioni esistono nella vostra regione altre motivazioni per le quali è richiesta una classificazione della rete minore non tipizzata (es. altri processi autorizzativi; contratti di fiume; esigenze di tutela in aree protette; ecc)? | Si (indicarle nelle note); No | 19 | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
| **6** | **13** |  |  |  |

Nonostante la prevalenza dei no (13 su 19 risposte), vengono descritti diversi contesti oltre a quello autorizzatorio in materia di derivazioni, in cui può essere richiesta una valutazione preliminare dello stato dei corpi idrici non tipizzati:

- nei procedimenti autorizzativi allo scarico in acque superficiali;

- nelle procedure di VIA e PAUR;

- in processi autorizzativi di attività antropiche con potenziali impatti significativi sugli ambienti acquatici (es. operazioni di svaso, ...), in particolare rispetto a corsi d'acqua in cui sono individuati obiettivi ambientali specifici (aree protette, pianificazione territoriale locale, accordi di programma specifici ...);

- in caso di interventi che accedono a finanziamenti pubblici e in cui è richiesta la coerenza con gli obiettivi DQA;

- in contratti di fiume;

- in ambito di autorizzazione paesaggistica.

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni**  | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 72 | Nella vostra regione si fa riferimento a Direttive Derivazioni di Autorità di distretto o anche a Linee Guida agenziali/regionali per l'applicazione del DD 29/STA/2017, che prevedono criteri più specifici? | Si da AdB; Si, anche LG regionali No | 19 | **SI****AdB** | **SI****LG** | **NO** |  |  |
| **8** | **7** | **4** |  |  |

*Probabilmente a causa della domanda posta in modo non univoco, è stato talvolta necessario interpretare le risposte in base alle informazioni fornite nelle note, da verificare eventualmente in plenaria (per razionalizzare, qui sono state riassegnate insieme le risposte “si Lg regionali” ed “entrambe”: il significato che si voleva dare era l’eventuale specificità della LG rispetto al contenuto della Direttiva).*

In 4 casi (Sardegna, Basilicata, Umbria, Marche) è stato risposto “no” (non esiste alcun riferimento oltre al DD 29/STA/2017 ?).

In 8 casi si fa riferimento a Direttive Derivazioni di Autorità di distretto: VdA, PA Trento (con future indicazioni nel PTA), Veneto, Liguria (con recepimento regionale), Lazio, Campania, Puglia, Sicilia.

In 7 casi esistono anche Delibere o indicazioni specifiche regionali (Friuli Venezia-Giulia e Toscana indicano soltanto “si”: LG regionali?)

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni**  | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 73 | Nell'ambito delle valutazioni ex ante per domande di derivazione lo stato del corpo idrico non tipizzato viene desunto tramite monitoraggio? | Si a carico del richiedente (R); Si a carico dell'Agenzia/Regione (A); No | 18 | **SI R** | **NO** | **A** |  |  |
| **10** | **8** |  |  |  |

In 10 delle 18 risposte ricevute, nell’ambito delle valutazioni ex ante può essere prevista, anche con modalità diverse, la richiesta di monitoraggio del corpo idrico, sempre a carico del richiedente; di massima essa risulta una opzione alternativa all’assunzione di valore buono od elevato per il CI stesso. Nella rimanente metà dei casi non viene richiesto il monitoraggio, talvolta anche in ragione della scarsa affidabilità attribuita ai risultati forniti dal richiedente.

*- PA Bolzano ha risposto “idroelettrico e derivazioni superiori a 100 l/s- presentazione parere limnologico a carico del richiedente - altre derivazioni NO” ma risponde “si ecologico” alla 74*

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni**  | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 74 | Se sì, è richiesto monitoraggio per classificazione ai sensi della WFD ? | C=Si solo chimico; E=Si per stato ecologico; T= entrambi | 10 | **SI** | **Si E** | **T** |  |  |
| **1** | **7** | **2** |  |  |

Delle 9 Agenzie che hanno risposto affermativamente, 7 richiedono il monitoraggio ai fini dello stato ecologico, 2 dello stato chimico ed ecologico *(verificare: inteso come sostanze prioritarie?)*

*- Friuli Venezia-Giulia ha risposto solo “si”: è stato ecologico?)*

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni**  | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 75 | Se si, le informazioni sullo stato acquisite sono archiviate/strutturate in un database regionale? | Si; No | 10 attese | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
|  | **10** |  |  |  |
| 76 | Se si, le informazioni sono utilizzate successivamente per altre finalità? | Si (indicarle nelle note); No | 10 attese | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
|  | **10** |  |  |  |

I risultati del monitoraggio a carico del richiedente nelle 10 regioni che lo prevedono, in nessun caso vengono strutturate in un database regionale e/o utilizzate per successive finalità (P.A. Bolzano segnala nelle note che sta cercando di implementare la banca dati esistente integrando anche tali informazioni).

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni**  | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 77 | Se non è effettuato monitoraggio diretto per la valutazione dello stato ecologico, quali criteri si utilizzano? - stato del primo corpo idrico tipizzato di valle (SV);- analisi delle pressioni (P);- si attribuisce valore ambientale cautelativo (VA). | SV; P; VA; Altro (indicare nelle note) | 11 | **SV** | **P** | **VA** | **SV,P** | **A** |
| **2** | **1** | **4** | **2** | **2** |

Delle 11 risposte pervenute, in 4 casi (Lombardia, Emilia-Romagna, Abruzzo e Lazio) si attribuisce valore ambientale cautelativo; in 2 (P.A. Trento e Umbria) si attribuisce lo stato del primo corpo idrico tipizzato di valle, cui si aggiunge in altri due casi (Liguria, Sardegna) l’analisi delle pressioni; P.A. Bolzano indica solo quest’ultima. Nella risposta “altro”, il Piemonte fa riferimento alla metodologia della Direttiva Derivazioni del Distretto del Po, mentre la Campania indica che tutti i CI sono classificati, almeno per raggruppamento.

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni**  | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 78 | Ci sono casi in cui viene attribuito cautelativamente valore ambientale elevato? | Si (indicarle nelle note); No | 16 | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
| **6** | **10** |  |  |  |

Dalle 16 risposte ottenute, si evince che in 10 regioni non ci sono casi in cui viene attribuito cautelativamente valore ambientale elevato (per l’Abruzzo il richiedente può scegliere se effettuare il monitoraggio ai sensi della WFD per 1 anno o attribuire il valore ambientale Buono).

Nelle rimanenti 6, tale criterio è utilizzato secondo le modalità previste dalla Direttiva Derivazioni AdBPo (Delibera CIPE 3/2017): in assenza monitoraggio, nel caso in cui la derivazione oggetto di valutazione ricada su un corso d'acqua “non classificato” e caratterizzato da una sezione di chiusura posta a quota superiore a 300 mslm; oppure ricompreso in un bacino caratterizzato da una superficie < 10 km2 (aste fluviali di testata del bacino), in assenza di pressioni puntuali significative, oppure ricompreso all’interno di aree designate per la protezione di habitat e specie di cui al punto 1.v) dell’Allegato 9 alla Parte III del D.Lgs. 152/2006.

1. **Sintesi delle risposte del questionario per i LWB**

***Generale ITA LWB***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **Domanda** | **Opzioni di risposta** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| 8  | Modalità utilizzate per l'individuazione dei C.I. | D = 131/ 2008; Altro  | 20 | **D** |  |  |  |
| **20** |  |  |  |

Nella totalità delle risposte, l'individuazione dei C.I. è avvenuta sulla base del DM 16 giugno 2008, n. 131

***Laghi LWB***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **Domanda** | **Opzioni di risposta** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** |
| 39 | Nella regione è stato utilizzato quanto dettato nell'Allegato1 del DM 131/2008 punto B.3.5.1 | Si; No; A=Per alcune situazioni | 16 | **SI** | **NO** | **A** |  |
| **4** | **10** | **2** |  |
| 40 | Esistono strumenti normativi nella regione che definiscono gli obiettivi per i CI non tipizzati, da tutelare per il loro uso pregiato delle acque (esempio: potabile)? | Si; No; Per alcune situazioni | 15 | **SI** | **NO** | **A** |  |
| **2** | **12** | **1** |  |

39: Risposta prevalente: no. Indicato “Per alcune situazioni” da parte di Bolzano e FVG; nelle note segnalati casi particolari “sotto soglia” anche per Marche e Sardegna

40: Risposta prevalente: no. Indicato “Per alcune situazioni” da parte di Bolzano (rete interna provinciale definita dal PTA); Marche e Abruzzo segnalano monitoraggio per uso idropotabile / istituzione Aree protette