|  |  |
| --- | --- |
|  | **Linea di attività RR-TEM 09-01**  **Applicazione Direttiva Acque** |
|  | ***Sub-tematica C4*** |

***Chiarimenti sulla procedura di classificazione dei corpi idrici non tipizzati***

Risultanze del questionario (19 risposte ARPA/APPA su 21, mancante il Molise e la Calabria) in merito alla sub-tematica; le risposte alle domande della parte generale derivano dal precedente questionario (2020-‘21), mentre tutte le altre sono state inserite come nuove domande integrative, specifiche per la sub tematica, nel questionario inviato a luglio.

1. **Sintesi delle risposte del questionario per i RWB**

***Generale ITA RWB***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **Domanda** | **Opzioni di risposta** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | |
| 8 | Modalità utilizzate per l'individuazione dei C.I. | D = 131/ 2008; Altro | 21 | **D** |  |  |  |
| **21** |  |  |  |
| 9 | Quale soglia dimensionale delle aste/bacini idrografici è stata utilizzata per definire i C.I. da sottoporre a tipizzazione? | S Superficie  L Lunghezza  Q Portata  AP (aree protette)  Altro (specificare) | 20 | **S** | **S, AP** | **S, L** | **S, Q** |
| **12** | **5** | **1** | **2** |

Nella totalità delle regioni, l'individuazione dei C.I. è avvenuta sulla base del DM 16 giugno 2008, n. 131.

In 12 casi su 20 l’individuazione si è basata sulla sola soglia dimensionale: in 10 casi di 10 kmq, in 2 casi con soglie tra i 15 e i 25 kmq. Nei rimanenti casi, alla soglia dimensionale sono stati affiancati altri criteri quali la portata o la lunghezza o la presenza di aree protette o altri vincoli di interesse ambientale (Lombardia ed Emilia-Romagna hanno utilizzato più criteri combinati di cui sono stati riportati i prevalenti).

***Fiumi RWB***

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 67 | Nell'ambito dei CI individuati ai sensi della WFD, esistono nella vostra regione casi di CI per i quali non è stato attribuito nel DM260/2010 il corrispondente TIPO e dunque le condizioni di riferimento specifiche necessarie alla classificazione? | Si (indicare nelle note la tipologia interessata); No | 19 | **SI** | **NO** |  |  |  |
| **6** | **13** |  |  |  |

In 6 casi (VdA, Abruzzo, PA Bolzano, Campania, Basilicata e Sicilia) effettivamente sussiste la casistica proposta; nelle note sono segnalate le tipologie mancanti. Per la Sardegna esiste il tipo ma non le condizioni di riferimento per tutti gli EQB: nelle note è riportata descrizione dettagliata delle carenze riscontrate. Si tratta di criticità relative alla classificazione dei CI individuati ai sensi della WFD, la cui segnalazione può essere di interesse nell’ambito di altra sub tematica dedicata (es. C2).

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 69 | Nella vostra regione è stata utilizzata la possibilità offerta al comma 1 del Punto B.3.5.2 dell'Allegato 1 del Decreto 131/2008 inerente l'accorpamento (l'unione) di piccoli elementi d'acqua all'interno di un corpo idrico contiguo più grande ? | Si; No; A=Per alcune situazioni | 19 | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
| **3** | **15** | **1** |  |  |

Solo Piemonte, Lombardia, Campania e Sardegna (per 1 solo CI) hanno utilizzato l’opzione indicata.

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 70 | Esistono strumenti normativi/pianificatori regionali che definiscono gli obiettivi ambientali per i corpi idrici non tipizzati, in quanto acque pubbliche da tutelare? | Si; No; A=Per alcune situazioni | 18 | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
| **2** | **15** | **1** |  |  |

Nonostante la prevalenza dei no (15 su 18 risposte), 7 regioni hanno indicato nel PTA la presenza di principi generali e strumenti di tutela dei corpi idrici a prescindere dalla avvenuta tipizzazione, in particolare rispetto al tema delle derivazioni; le Marche indicano piccoli invasi non tipizzati individuati come acque a specifica destinazione.

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 71 | Oltre alle necessità connesse alle pratiche autorizzative sulle derivazioni esistono nella vostra regione altre motivazioni per le quali è richiesta una classificazione della rete minore non tipizzata (es. altri processi autorizzativi; contratti di fiume; esigenze di tutela in aree protette; ecc)? | Si (indicarle nelle note); No | 19 | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
| **6** | **13** |  |  |  |

Nonostante la prevalenza dei no (13 su 19 risposte), vengono descritti diversi contesti oltre a quello autorizzatorio in materia di derivazioni, in cui può essere richiesta una valutazione preliminare dello stato dei corpi idrici non tipizzati:

- nei procedimenti autorizzativi allo scarico in acque superficiali;

- nelle procedure di VIA e PAUR;

- in processi autorizzativi di attività antropiche con potenziali impatti significativi sugli ambienti acquatici (es. operazioni di svaso, ...), in particolare rispetto a corsi d'acqua in cui sono individuati obiettivi ambientali specifici (aree protette, pianificazione territoriale locale, accordi di programma specifici ...);

- in caso di interventi che accedono a finanziamenti pubblici e in cui è richiesta la coerenza con gli obiettivi DQA;

- in contratti di fiume;

- in ambito di autorizzazione paesaggistica.

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 72 | Nella vostra regione si fa riferimento a Direttive Derivazioni di Autorità di distretto o anche a Linee Guida agenziali/regionali per l'applicazione del DD 29/STA/2017, che prevedono criteri più specifici? | Si da AdB;  Si, anche LG regionali  No | 19 | **SI**  **AdB** | **SI**  **LG** | **NO** |  |  |
| **12** | **6** | **1** |  |  |

Ad eccezione della Sardegna, su tutto il territorio nazionale esistono Direttive di recepimento del DD 29/STA/2017 da parte delle Autorità distrettuali; è stato necessario correggere/interpretare alcune risposte negative, per garantire coerenza nell’ambito dello stesso Distretto idrografico.

In 12 casi si fa riferimento a Direttive Derivazioni di Autorità di distretto: VdA, PA Trento (con future indicazioni nel PTA), Veneto, Liguria (con recepimento regionale), Toscana, Lazio, Campania, Puglia, Sicilia.

In 6 casi esistono anche Delibere o indicazioni specifiche regionali.

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 73 | Nell'ambito delle valutazioni ex ante per domande di derivazione lo stato del corpo idrico non tipizzato viene desunto tramite monitoraggio? | Si a carico del richiedente (R); Si a carico dell'Agenzia/Regione (A); No | 18 | **SI R** | **NO** | **A** |  |  |
| **10** | **8** |  |  |  |

In 10 delle 18 risposte ricevute, nell’ambito delle valutazioni ex ante può essere prevista, anche con modalità diverse, la richiesta di monitoraggio del corpo idrico, sempre a carico del richiedente; di massima essa risulta una opzione alternativa all’assunzione di valore buono od elevato per il CI stesso. Nella rimanente metà dei casi non viene richiesto il monitoraggio, talvolta anche in ragione della scarsa affidabilità attribuita ai risultati forniti dal richiedente.

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 74 | Se sì, è richiesto monitoraggio per classificazione ai sensi della WFD ? | C=Si solo chimico;  E=Si per stato ecologico;  T= entrambi | 10 | **Si E** | **T** |  |  |  |
| **8** | **2** |  |  |  |

Delle 10 Agenzie che hanno risposto affermativamente, 8 richiedono il monitoraggio ai fini dello stato ecologico, mentre in due casi è previsto sia il monitoraggio dei soli aspetti chimici che dello stato ecologico

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 75 | Se si, le informazioni sullo stato acquisite sono archiviate/strutturate in un database regionale? | Si; No | 10 attese | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
|  | **10** |  |  |  |
| 76 | Se si, le informazioni sono utilizzate successivamente per altre finalità? | Si (indicarle nelle note); No | 10 attese | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
|  | **10** |  |  |  |

I risultati del monitoraggio a carico del richiedente nelle 10 regioni che lo prevedono, in nessun caso vengono strutturate in un database regionale e/o utilizzate per successive finalità (P.A. Bolzano segnala nelle note che sta cercando di implementare la banca dati esistente integrando anche tali informazioni).

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 77 | Se non è effettuato monitoraggio diretto per la valutazione dello stato ecologico, quali criteri si utilizzano?  - stato del primo corpo idrico tipizzato di valle (SV); - analisi delle pressioni (P); - si attribuisce valore ambientale cautelativo (VA). | SV; P; VA; Altro (indicare nelle note) | 11 | **SV** | **P** | **VA** | **SV,P** | **A** |
| **2** | **1** | **4** | **2** | **2** |

Delle 11 risposte pervenute, in 4 casi (Lombardia, Emilia-Romagna, Abruzzo e Lazio) si attribuisce valore ambientale cautelativo; in 2 (P.A. Trento e Umbria) si attribuisce lo stato del primo corpo idrico tipizzato di valle, cui si aggiunge in altri due casi (Liguria, Sardegna) l’analisi delle pressioni; P.A. Bolzano indica solo quest’ultima. Nella risposta “altro”, il Piemonte fa riferimento alla metodologia della Direttiva Derivazioni del Distretto del Po, mentre la Campania indica che tutti i CI sono classificati, almeno per raggruppamento.

| **N.** | **Domanda** | **Opzioni** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 78 | Ci sono casi in cui viene attribuito cautelativamente valore ambientale elevato? | Si (indicarle nelle note); No | 16 | **SI** | **NO** | **A** |  |  |
| **6** | **10** |  |  |  |

Dalle 16 risposte ottenute, si evince che in 10 regioni non ci sono casi in cui viene attribuito cautelativamente valore ambientale elevato (per l’Abruzzo il richiedente può scegliere se effettuare il monitoraggio ai sensi della WFD per 1 anno o attribuire il valore ambientale Buono).

Nelle rimanenti 6, tale criterio è utilizzato secondo le modalità previste dalla Direttiva Derivazioni AdBPo (Delibera CIPE 3/2017): in assenza monitoraggio, nel caso in cui la derivazione oggetto di valutazione ricada su un corso d'acqua “non classificato” e caratterizzato da una sezione di chiusura posta a quota superiore a 300 mslm; oppure ricompreso in un bacino caratterizzato da una superficie < 10 km2 (aste fluviali di testata del bacino), in assenza di pressioni puntuali significative, oppure ricompreso all’interno di aree designate per la protezione di habitat e specie di cui al punto 1.v) dell’Allegato 9 alla Parte III del D.Lgs. 152/2006.

1. **Sintesi delle risposte del questionario per i LWB (riassorbite nella sub tematica M3)**

***Generale ITA LWB***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **Domanda** | **Opzioni di risposta** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | |
| 8 | Modalità utilizzate per l'individuazione dei C.I. | D = 131/ 2008; Altro | 20 | **D** |  |  |  |
| **20** |  |  |  |

Nella totalità delle risposte, l'individuazione dei C.I. è avvenuta sulla base del DM 16 giugno 2008, n. 131

***Laghi LWB***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **Domanda** | **Opzioni di risposta** | **N. Risposte** | **Casistica e risposte** | | | |
| 39 | Nella regione è stato utilizzato quanto dettato nell'Allegato1 del DM 131/2008 punto B.3.5.1 | Si; No; A=Per alcune situazioni | 16 | **SI** | **NO** | **A** |  |
| **4** | **10** | **2** |  |
| 40 | Esistono strumenti normativi nella regione che definiscono gli obiettivi per i CI non tipizzati, da tutelare per il loro uso pregiato delle acque (esempio: potabile)? | Si; No; Per alcune situazioni | 15 | **SI** | **NO** | **A** |  |
| **2** | **12** | **1** |  |

39: Risposta prevalente: no. Indicato “Per alcune situazioni” da parte di Bolzano e FVG; nelle note segnalati casi particolari “sotto soglia” anche per Marche e Sardegna

40: Risposta prevalente: no. Indicato “Per alcune situazioni” da parte di Bolzano (rete interna provinciale definita dal PTA); Marche e Abruzzo segnalano monitoraggio per uso idropotabile / istituzione Aree protette

1. **Conclusioni e considerazioni finali**

Nell’ambito del gruppo di lavoro dedicato alla sub-tematica C4 si è affrontato l’approfondimento dei possibili aspetti riguardanti la procedura di classificazione dei corpi idrici non tipizzati, ovvero corpi idrici non individuati per la classificazione ai sensi della Direttiva acque (i cui criteri sono normati in Italia dal DM 131/2008), ma per i quali può essere necessario definire lo stato e/o il valore ambientale in relazione a obiettivi generali o specifici di tutela nell’ambito dei processi di pianificazione e gestione che interessano la risorsa acqua.

Nel corso dei lavori sono emerse anche casistiche non (o soltanto parzialmente) correlate con il tema in oggetto, che si ritiene importante segnalare per eventuali approfondimenti nell’ambito di altri gruppi di lavoro più specificamente dedicati. In particolare, l'argomento relativo all'individuazione dei corpi idrici lacuali sotto la soglia dimensionale (domande n.39/40) è stato ricompreso per completezza nell’ambito della sub-tematica M3, di comune accordo con il rispettivo gruppo di lavoro. Inoltre è emersa per alcune Agenzie (domanda n.67) una criticità riguardante i corpi idrici individuati ai fini della tipizzazione, per i quali non è presente nel DM 260/2010 l’attribuzione del corrispondente macrotipo e/o l’individuazione di condizioni di riferimento tipo-specifico per tutti gli elementi biologici, necessari per la classificazione delle acque ai sensi della WFD.

Per quanto riguarda i corpi idrici non tipizzati, oggetto della sub tematica C4, i risultati del questionario hanno evidenziato che sebbene a livello regionale non esista un sistema strutturato per la definizione degli obiettivi ambientali per i corpi idrici non tipizzati, in molti casi il Piano di tutela delle acque costituisce un quadro di riferimento contenente principi generali e strumenti di tutela di tutte le acque pubbliche, a prescindere dalla tipizzazione.

Le principali situazioni in cui può essere richiesta una valutazione preliminare dello stato dei corpi idrici non tipizzati sono state individuate prioritariamente nei procedimenti autorizzativi: in materia di derivazioni; allo scarico in acque superficiali; di VIA e PAUR; di attività antropiche con potenziali impatti significativi come le operazioni di svaso (in particolare rispetto a corsi d'acqua soggetti ad obiettivi ambientali specifici); ecc.

A livello nazionale, il tema è affrontato in modo esplicito dal DD 29/STA/2017 riguardante le valutazioni ambientali ex ante da effettuare per le domande di derivazione idrica, con le quali si forniscono alle Autorità di Bacino Distrettuali indirizzi metodologici volti a assicurare una efficace ed omogenea applicazione del testo unico delle disposizioni sulle acque e impianti elettrici, approvato con Regio Decreto 11 dicembre 1933, n. 1775, al fine di garantire il soddisfacimento del principio di “non deterioramento” dello stato di qualità dei corpi idrici superficiali, nonché il raggiungimento degli obiettivi ambientali per i medesimi corpi idrici, ai sensi dell’art. 4 della Direttiva 2000/60/CE (DQA).

Dai risultati del questionario è emerso che per la maggior parte delle regioni nell’ambito di queste procedure autorizzative si fa effettivamente riferimento a Direttive Derivazioni distrettuali; inoltre, in diversi casi esistono anche Delibere o Linee guida regionali che possono contenere ulteriori indicazioni specifiche di applicazione. Tuttavia, non su tutto il territorio nazionale esistono Direttive di recepimento del DD 29/STA/2017 da parte delle Autorità di Bacino Distrettuali.

Dalle risposte delle Agenzie si evince che in metà delle regioni circa ai fini della valutazione preliminare del corpo idrico viene effettuato il monitoraggio a carico del richiedente il progetto; quando ciò non avviene, la valutazione è attribuita in modo differenziato utilizzando i criteri previsti dal DD 29/STA/2017 (tramite valore ambientale cautelativo; con lo stato del primo corpo idrico tipizzato di valle e/o tramite analisi delle pressioni). Il valore ambientale cautelativo elevato viene attribuito soltanto da alcune Regioni, secondo i criteri previsti dalla Direttiva Derivazioni del Distretto del fiume Po (Delibera CIPE 3/2017).

In conclusione di questo processo di ricognizione delle diverse modalità in uso sul territorio nazionale, si ricorda che la sub-tematica in oggetto riguarda la gestione e la tutela dei corpi idrici non tipizzati nell’ambito dei processi di pianificazione e autorizzativi, di competenza prevalentemente regionale, in cui le agenzie sono coinvolte solo parzialmente e con modalità differenti. Per questo motivo risulta oggettivamente difficile ricostruire un quadro esauriente e preciso delle procedure applicate nella molteplicità dei contesti descritti.

Inoltre, a differenza delle altre sub-tematiche della RR-TEM 09-01, la C4 si colloca fuori dal possibile campo di applicazione di una metodologia condivisa a livello di sistema SNPA, in quanto rimanda a regolamentazioni, norme e procedure esterne alla rete agenziale, di competenza delle Autorità di Bacino Distrettuali e delle Regioni/Province Autonome.