

**ESITI DEL QUESTIONARIO (dicembre 2022)**

La Tabella riporta in sintesi la casistica delle risposte ottenute, anche sulla base delle opzioni indicate, ritenute di pertinenza per la sub tematica M3, secondo lo schema del precedente questionario. Le stesse risposte sono state rappresentate in forma grafica per fornire una lettura più immediate delle informazioni raccolte. Sono state evidenziate le risposte più frequenti. L’obiettivo di questa tematica è di capire le eventuali “misure” individuate per le criticità incontrate relative al monitoraggio biologico per quei CI lacustri naturali/CIFM (significativi e non) che non presentano una continuità di presenza di acqua per tutti i mesi dell'anno.

La domanda 8 della parte generale ( ) appartiene al questionario avviato a luglio mentre le domande 39,40,49 e 49a () , riprese anche nella sub tematica C4 e C2 , come tutte le altre () sono state inserite come nuove domande integrative specifiche nel questionario inviato a luglio.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.** | **Domande** | **Opzioni di risposta** | **N. Risposte** | **Risposte** | **Figure** |
| 8  | Modalità utilizzate per l'individuazione dei C.I. | D = 131/ 2008; Altro  | 20 | **D** |  |  |  |  |  |  |
| **20** |  |  |  |  |  |  |
|  |  |
| 37 | Se i corpi idrici presentano superfici inferiori alla soglia di significatività stabilita dal DM 131/08 ma ricadono in aree protette, vengono monitorati comunque? | Si, No, A (Per alcune situazioni), NR (nessuna risposta) | 16 | **SI** | **NO** | **A** | **NR** |  |  | **1,2** |
| **4** | **9** | **3** | **4** |  |  |  |
| 38 | Nel caso di invasi gestiti per scopi irrigui, pertanto caratterizzati da forte variabilità stagionale dei volumi, come viene gestita l'individuazione dei siti di monitoraggio? | Descrizione: LG (linee Guida ISPRA 111/14, max profondità), AD (argine diga), NI (non invasi irriguo) CNR (criticità non risolta), Altro, NR (nessuna risposta) | 17 | **LG** | **AD** | **NI** | **CNR** | **Altro** | **NR** | **3,4** |
| **8** | **2** | **4** | **1** | **2** | **3** |  |
| 39 | Nella regione è stato utilizzato quanto dettato nell'Allegato1 del DM 131/2008 punto B.3.5.1 (Identificazione di piccoli elementi di acque superficiali come corpi idrici) | Si; No; A=Per alcune situazioni | 14 | **SI** | **NO** | **A** | **NR** |  |  |  |
| **2** | **10** | **2** | **6** |  |  |  |
| 40 | Esistono strumenti normativi nella regione che definiscono gli obiettivi per i CI non tipizzati, da tutelare per il loro uso pregiato delle acque (esempio: potabile)? | Si; No; A (Per alcune situazioni) | 14 | **SI** | **NO** | **A** | **NR** |  |  |  |
| **2** | **11** | **1** | **6** |  |  |  |
| 49 | Nel caso di laghi naturali (significativi e non ai sensi della Direttiva 2000/60) con profondità inferiore a 15m, viene condotto il monitoraggio dei macroinvertebrati (anche se questi non possono essere usati nella classificazione)? | Si, No, Altro (monitoraggio fermo, non sono presenti laghi naturali, monitorato ma non utilizzato nella classificazione dal 2020), NR (nessuna risposta) | 17 | **Si** | **No** | **A** | **NR** |  |  | **5,6** |
| **4** | **11** | **2** | **3** |  |  |  |
| 49a | Se sì, come vengono utilizzati i risultati | Descrizione: M (per la raccolta di dati utili alla definizione dell’indice per i laghi appartenenti a questo macrotipo); P (lago poco profondo (ca. 6m) utilizzato per monitorare i cambiamenti nel tempo; lago con una prof. di 14m viene anche utilizzato per la classificazione), NU (non utilizzati per la classificazione) | 4 | **M** | **P** | **NU** |  |  |  | **7** |
| **1** | **1** | **2** |  |  |  |  |
| 50 | Esistono nella Regione corpi idrici lacustri con caratteristiche idrologiche tali da non consentire l’applicazione dei protocolli di campionamento ISPRA 111/2014?  | Si; No; A (Per alcune situazioni) | 16 | **SI** | **NO** | **A** | **NR** |  |  | **8,9** |
| **2** | **10** | **4** | **4** |  |  |  |
| 50a | Se sì, come questi vengono classificati? | Descrizione: U (Unknow); EQB (rimanenti); F (Fitoplancton > 2 campionamenti); CH(stato chimico, tab 1B); MF (monitoraggio fermo/non possibile per sicurezza) | 6(\*) | **U** | **EQB** | **F** | **CH** | **MF** |  | **10** |
| **1** | **1** | **1** | **1** | **2** |  |  |
|  |  | (\*) Comprende anche le risposte relative a “per alcune situazioni” |  |

Sintesi delle Risposte

Domanda 37: Indicato “no” dal 45% delle Arpa (Lombardia, P.A.Trento, Veneto, Emilia-Romagna, Toscana, Umbria, Abruzzo, Campania, Puglia), “si” da 4 Agenzie (Valle d’Aosta, Friuli V,G., Marche e Sicilia) per “alcune situazioni” da parte di Piemonte, P:A: Bolzano e Sardegna nel campo note segnalato “laghi ciprinicoli (Val d’Aosta, area sensibile (Piemonte-Sardegna), potabile (Marche-Sardegna), non tutti monitorati (Sicilia),” non risposto” 4 agenzie (Liguria, Molise, Lazio e Basilicata) (Figura 1, 2)

Figura 1 – Domanda 37



Figura 2 – domanda 37 (percentuale)





Domanda 38: Indicato “massima profondità (LG ISPRA)” dal 40% delle Arpa (Piemonte, Lombardia, P.A.Bolzano, Veneto, Friuli V.G., Liguria, Emilia-Romagna, Umbria, Abruzzo, Sicilia), “argine diga” da 2 Agenzie (Marche e Basilicata), “non presenti invasi ad uso irriguo” da parte di 4 Agenzie (Val d’Aosta, Lombardia, P:A: Bolzano e Sardegna), “criticità non risolta” da parte dell’Arpa Campania, “altro” da 2 Agenzie (Provincia A. di Trento e Toscana), nel campo note segnalato alcune specificità “assenza di invasi ad uso irriguo” (P.A.Bolzano), “campionamento fitoplancton” (Abruzzo), “non risposto” 3 Agenzie (Molise, Lazio e Puglia ??scritto no) Figura 3, 4

**Figura 3 – Domanda 38**



Figura 4 – Domanda 38 - Percentuale





Domanda 49: Indicato “no” dal 55 % delle Arpa (Val d’Aosta, Piemonte, P.A.Trento, Veneto, Emilia-Romagna, Toscana, Umbria, Abruzzo, Lazio, Basilicata, Sardegna), “sì” da 4 Agenzie(Lombardia, Bolzano, Friuli V.G, Sicilia), indicato nel campo note alcune situazioni “monitoraggio fermo” (Campania), “non presenti laghi naturali (Puglia), “monitorati nel 2014-2019 adesso no” (Veneto) Figura 5, 6

Domanda 49 a: Indicati gli utilizzi dell’EQB “raccolta dati per l’individuazione dell’indice del macrotipo (Lombardia), “in corso di determinazioni e non ancora utilizzati” (Friuli V.G.), “nessun risultato applicabile, non utilizzati” (Sicilia), “classificazione o cambiamento climatico” (P.A. Bolzano) Figura 7

Figura 5 – Domanda 49



Figura 6 – Domanda 49- Percentuale



Figura 7 – Domanda 49 a





Domanda 50 :Indicato “no” dal 50 % delle Arpa (Piemonte, Lombardia, Veneto, Emilia-Romagna, Toscana, Umbria, Lazio, Puglia, Sardegna), “sì” da 2 Agenzie(Campania, Friuli V.G.), indicato nel campo note “alcune situazioni” da 4 Agenzie “non monitorati per difficoltà di accesso” (P.A.Trento), “non specificato” (P.A.Bolzano), “indice Fitoplancton non sempre applicabile per carenza d’acqua” (Abruzzo), “bassa profondità” (Sicilia) Figura 8,9

Domanda 50 a: Indicato le diverse specificità nel campo note delle 6 agenzie “Unknow” (Friuli V.G.), “monitoraggio fermo” (Campania), “non specificato” (P:A.Trento), “valutazione del fitoplancton non viene effettuata se mancano più di 2 campioni/anno” (Abruzzo), “solo chimica (tab. 1/B per lo stato ecologico), 1 lago” (Sicilia), “Vengono classificati con EQB rimanenti e applicabili” (P.A.Bolzano) Figura 10

Figura 8 – Domanda 50



Figura 9 – Domanda 50 - percentuale





Figura 10 – Domanda 50 a



Sintesi conclusive

**Corpi idrici sotto le soglie dimensionali:** Dalle risposte si evince che la maggior parte delle Agenzie **(9/16** perché 4 non hanno risposto) **non** monitora i corpi idrici lacustri al di sotto delle soglie dimensionali che ricadono in aree protette; non hanno individuato come corpi idrici, piccoli elementi di acque superficiali (**10/14**); le Regioni non possiedono strumenti normativi che fissano obiettivi da tutelare quei corpi idrici lacustri non tipizzati (**11/14)** perché 6 non hanno risposto) con un uso “pregiato” delle acque.

**Dove si individua la stazione negli invasi ad uso irriguo (forte variabilità dei volumi):** la maggior parte delle Agenzie individua la stazione di monitoraggio nel punto di max profondità (**8/17** perché 3 non hanno risposto), come indicato nella LG Ispra

**EQB (macroinvertebrati)** monitorati nei laghi naturali con profondità < 15 mt : **la maggior parte delle Agenzie non lo esegue (11/17** perché 3 non hanno risposto**) ; delle 4 Agenzie che lo eseguono, 1 sola lo utilizza per la classificazione (P.A.Bolzano) mentre 2 per identificare il macrotipo (in fase di raccolta)(Lombardia e Friuli V.G.) ed 1 non lo utilizza (Sicilia)**

**Problemi idrologici (non si riesce ad applicare il protocollo):** **la maggior parte delle Agenzie non manifesta questa situazione (10/16** perché 4 non hanno risposto); le altre 6 descrivono le diverse modalità utilizzate per la classificazione: solo chimico, gli EQB possibili etc…